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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 97 народних посланик.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Бранко Ружић, Синиша Максимовић, Стефана Миладиновић, Сузана Спасојевић, Олгица Батић и Момо Чолаковић.

Настављамо рад.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОМ ОСИГУРАЊУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима о предлозима закона из тачака 3. и 4. дневног реда, поред представника предлагача др Златибора Лончара, министра здравља, позвала да седници присуствују др Владимир Ђукић, др Ференц Вицко и др Берислав Векић, државни секретари у Министарству здравља, Наташа Гудовић и Зорица Марковић, виши саветници у Министарству здравља, Мира Контић и др Небојша Јокић, самостални саветници у Министарству здравља и Марко Павловић, ПР у Министарству здравља.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јована Јовановић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за здравље и породицу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? Др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министри, колегинице и колеге народни посланици, колега Стефановић је у овом амандману желео да скрене пажњу на намеру да се промени структура чланова управних одбора и Надзорног одбора Републичког фонда здравственог осигурања. Са овим амандманом је желео да исправи ту намеру да Републички фонд здравственог осигурања и даље остане, практично, фонд осигураника.

С обзиром да врло често говорим да Републичка влада има свој фонд, он се зове буџет, а да је Републички фонд здравственог осигурања установа где се сливају сви наши доприноси за здравствено осигурање које се сваког месеца одбијају од наших плата. Ово је само једна жеља да се покуша да се промени ова намера.

Нажалост, овај амандман није прихваћен, али се надамо да ћемо моћи да у наредном периоду, у месецима и годинама које долазе да имамо могућности да осигураници буду сигурнији у те приходе који им се одвајају, да они буду јасније обавештавани шта имају од тог здравственог осигурања, шта могу са својом здравственом књижицом да раде. Овако у многим ситуацијама бројни наши суграђани и не могу да остваре нека права из свог здравственог осигурања или можда негде на локалу се то и трапавије, оно што се каже, тумачи Предлог закона.

Намера овог амандмана је да очува једну независност Републичког фонда за здравствено осигурање, да Републички фонд и даље буде фонд осигураника, а не да буде фонд државе, с обзиром да држава има свој фонд, који се зове буџет, из кога би она могла да финансира такве ствари.

Колега Стефановић и колегиница Јована тренутно нису ту, али су ме замолили да ово кажем у њихово име да оваквом једном намером Републичке владе практично се поставља један знак питања да ли нама уопште Републички фонд здравственог осигурања треба, с обзиром да ми можемо да кажемо да имамо ставку у буџету Републике Србије из које ће се здравствена заштита плаћати и финансирати, да сви грађани Србије имају здравствено осигурање.

Они мени пренели, ја вама рекао и надам се да ћемо имати прилике да у наредним годинама имамо и неке друге осигуравајуће куће, које ће можда више и боље заступати интересе осигураника, да се боре за осигураника и да се боре за услове клиника у којима ће они бити осигураник, а како би наши грађани осигураници имали могућност да се адекватно лече са својом здравственом књижицом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, министре, колегинице и колеге, за разлику од мог уваженог колеге ја се радујем што овај амандман није прихватила ни Влада ни Одбор за здравство, с обзиром на то да се овим решењем поправља ефикасност, битно ће се поправити ефикасност рада Фонда, смањиће се гломазан апарат управљачког одбора Фонда, који је доказао свој рад, односно нерад у претходних петнаестак година. Сви смо сведоци, сви видимо колико је здравство пропало за ових 15 година захваљујући томе што је новцем пореских обвезника руководио тај и такав РФЗО.

С обзиром на то да све референце показују да је рад у претходних 15 година био катастрофалан, заиста се радујем што ће ова промена утицати на то, сигуран сам у то, да рад фонда буде ефикаснији и јефтинији до сада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, народни посланик др Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, чланови Министарства, ја сам и у пленуму говорио о овоме, али мислим да овај амандман и амандмани који на неки начин лицитирају са члановима управног одбора, не треба прихватити и јасна је намера ту предлагача. Јасна је намера да се спроведе јединствена политика у систему здравства Републике Србије. Мислим да је образложење сасвим коректно које је навела Влада да се амандман не прихвати и позивам посланике СНС да не прихвате овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Предраг Мијатовић.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Поштована председнице, господине министре, народни посланици, у сваком случају, нећу понављати оно што су моје колеге пре мене изјавиле, али добро је да овај амандман није прихваћен, јер се у прихватању овог амандмана скрива једна ствар коју би требало овај закон да регулише и реши. То значи, смањили смо број чланова, што је сасвим у реду, на седам, међутим, уколико бисмо прихватили амандман, ми бисмо имали ситуацију да поједине категорије осигураника буду дискриминисане тиме.

У овом случају, ако имамо четири представника Министарства, односно које бира Министарство, на тај начин имамо и једну контролну улогу које ће Министарство, самим тим и Влада имати над Фондом за здравствено осигурање, јер смо били сведоци да се у ранијем периоду Фонд за здравствено осигурање поставља као регулаторни фактор у здравству, где је доносио неке прописе који су се косили са добробити грађана Србије, а и нису били у стању да препознају неке основне потребе, које Министарство није могло да спроведе или није имало уплив у рад Фонда за здравствено осигурање.

На овај начин, законским решењем које је дато, Министарство ће имати могућности, регулаторне функције, у Фонду за здравствено осигурање, али у сваком случају, ни у ком случају не треба прихватити овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: По амандману. У првом наступу сам изнео ставове мог колеге Стефановића и колегинице Јоване. Сада желим да вам кажем свој став. Сматрам да је увек добро када се смањује некоме, када се смањује број људи који одлучују о нечему и мислим да је 21 члан Управног одбора, седам чланова Надзорног одбора, била велика бројка, поготово што су ти људи примали неку апанажу месечну која се кретала од 50 хиљада динара, а то је на неком годишњем нивоу било око 100 хиљада евра.

Мени је увек било питање, шта су ти људи одлучивали, с обзиром да су бројни грађани били врло незадовољни бројним одлукама РФЗО. Оно што поздрављам, дакле, ваша жеља да се смањи број људи у Управном и Надзорном одбору, како би се уштеда направила. У име посланичке групе могу да кажем да је то добра ствар.

Ми смо причали само о политичкој одлуци коју сте ви донели и која је легитимна, јер ви имате већину, имате право да преузмете и политичку одговорност над овим фондом и то је сада довољно, јер нећемо моћи да избегнемо одговорност министра, да се пребацује на Републички фонд, како се то годинама радило, с обзиром да су углавном били из различитих странака, па је један радио једно, други друго и углавном су саплитали један другог.

Оно што желим да вам кажем, уколико причамо о штедњи, о рационализацији, треба да будемо искрени па да кажемо да ли је истина да се у Републичком фонду од доласка новог директора примило више од 37 новозапослених и то нестручних лица, људи који немају искуства у струци, људи који су физиотерапеути, људи који су неки грађевински инжењери, људи који су нестручни да воде Фонд?

Ако се боримо за рационализацију, за уштеду, и то у интересу грађана Србије, онда морамо бити искрени па да кажемо, чекајте, ово није добро, можда ти људи немају више потребе да раде овде.

Исто ћу вас обавестити да је у неким временима ДС једино имала директора Фонда који није ни био члан ДС-а, господин професор Вуксановић, и да су у његовом мандату укинуте месечне апанаже за стручне комисије. Значи, то су стручне комисије у Фонду које су примале додатке на неким својим заседањима и месечне неке дотације, укинуте су, тако да можда треба да размислимо и ови чланови Управног одбора, поготово што долазе из Министарства, да у циљу смањења трошка, функционисања Републичког фонда и да те функције буду или смањене, или те неке апанаже или да буду волонтерски, с обзиром да вероватно примају плату у некој од државних институција, па да додатно не оптерећују наш буџет.

Толико сам имао да кажем поводом овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважена председнице, уважени министре, уважене колеге, ја бих се придружио колегама који су става да треба овај амандман одбити. Обзиром да сам се јавио малопре, хтео сам да кажем да ово на шта је указао господин др Милисављевић, заиста нисам чуо да ни у једном европском надзорном или управном одбору постоји 21 члан и да финансијски губитак износи чак, улагања у те људе, око 100 хиљада евра годишње.

У овом једном нашем процесу у којем смо ми кренули да затежемо све шавове државе, а по којима истичу непотребни новци, мислим да је ово добро. Мислим да ће седам људи, озбиљних људи, моћи да надзорише и прати рад ове институције и управо због тога сматрам да овакав амандман треба одбити.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, господине министре, ја сам други пут по овом амандману, обзиром да је колега Милисављевић изнео неке калкулације о трошковима и цени коштања овог претходног управног одбора, који је коштао око 100 хиљада евра. То је нешто што није превише, али ако узмемо у обзир да он тврди да ових нових, ако постоји 37 запослених или 27 или колико већ, прави додатне трошкове, ја бих се онда запитао колики су заиста трошкови које је РФЗО у досадашњој организацији правио?

Ако узмемо у обзир да РФЗО досадашњи, у претходних 10 до 15 година, има око 2.200 запослених, да узмемо да они примају бруто плату око хиљаду евра, то вам је 26 милиона евра годишње. Само толико или више може да буде нешто што се зове нерационално пословање у Фонду здравства.

Обзиром на то, мислим да огроман број људи који ради у том РФЗО, нема потребе да ради на том месту, питам се зашто претходне владе и претходни режим није размишљао о рационализацији Фонда, и то на неком правом нивоу у правој мери, а не да се води брига да ли је 26 новозапослених или не.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Владица Димитров.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Поштовани министре, сарадници, ја сам задовољан што Влада има став да не прихвати овај амандман и наравно да сам мишљења, јер се смањењем броја чланова у управном одбору уводи рационалност и ефикасност у пословању управног одбора и уводе се уштеде, али предлогом већине чланова, дакле, четири од седморо чланова управног одбора, да буду предложени од стране министра, самим тим Владе, па самим тим и скупштинске већине, уводи се један принцип који до сада није постојао, а то је принцип одговорности.

Наиме, досадашње управљање Фондом где је у управном одбору седео 21 члан мене подсећа на један вид самоуправљања. То је можда позитивно са аспекта друштвене категорије која је предложила своје представнике у управни одбор, али у случајевима лошег пословања Фонда, практично не постоји одговорност никога за лоше пословање Фонда.

Управо се овим принципом уводи правни основ за одговорност владајуће већине, за лоше пословање, али и за заслуге за оно што буде добра пословна политика Фонда. Зато овај амандман не може бити прихваћен.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважени професори, колегинице и колеге, ја сам стварно желео да сачекам мој амандман да причам, али ваша дискусија ме понукала да се јавим.

Дакле, основна ствар о којој ми овде причамо је мењање система рада Републичког фонда. До сада је Министарство здравља то које спроводи политику у складу са политиком странака које воде Републику Србију. Ми уплаћујемо сви у буџет Републичког фонда новац за лечење свих грађана Републике Србије по Бизмарковом моделу здравственог осигурања, а Управни одбор контролише начин трошења и примене тих средстава које смо ми издвојили за лечење. Значи, Управни одбор уједно и контролише функцију Министарства у функцији здравља.

Ви сада желите да превасходно политика одлучује о трошењу и начину трошења здравственог новца у Републици Србији и ту је мој колега Душан Милисављевић потпуно у праву, онда нама не треба Фонд. Онда треба да тих 10,5%, колико је још остало за здравство у позицији доприноса за здравство, пребацимо у републички буџет и онда Министарство то легитимно води. То је потпуно исправна ваша политичка одлука, јер ви своју политику прокламујете кроз овакве одлуке, ви сте ту потпуно у праву, ви то можете да изгласате, али мора да се зна шта се хоће.

Значи, ми желимо да укинемо право оних који пуне Фонд да одлучују о начину трошења тог новца, правдајући на хиљаду начина, и желимо да политика коју спроводи Министарство директно контролише Републички фонд. То је могуће. То је изводљиво, донесете одлуку и то је изводљиво, али то мора да се зна, да више они који су до сада пунили фонд и контролисали да они то неће бити у прилици.

Мењате функцију, начин функционисања Фонда, и то није проблем. Онда можете у следећем акту слободно да укинете Фонд, као Фонд он није потребан. Нормално, потребни су ти стручни људи али ће бити директно под ингеренцијом Министарства и то је потпуно легитиман политички став.

Ја сам против тога и моја странка Заједно за Србију и СДС и Странка Зелених. Против тога смо. Ми износимо наш политички став зашто смо против тога, али онда бар будимо доследни да објаснимо грађанима Србије, шта радимо и како ћемо од сада да организујемо систем здравства у Србији.

Ви имате потпуно право на то, имате скупштинску већину, имате политику којом сте се кандидовали за добијање власти у Републици Србији, и само је спроводите, али хајде да грађани разумеју о чему ми причамо овде. Толико за сада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Златибор Лончар. ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Само да разјаснимо неке ствари. Овде већ крећемо са стварима које немају додирних тачака са истином. Мислим да ви то знате, не знам зашто причате ово. Шта је поента ове приче. Баш због грађана Србије да знају.

Прво, 85% њих, а то су запослени, пензионери и земљорадници биће у Управном одбору, то је једна ствар и то је основна ствар.

Друга ствар, шта је циљ оваквог управног одбора? Да се испоштује мишљење стручне комисије. Фонд не можемо да водимо ми ни не знам ко, зато постоје стручне комисије које дају предлоге и задатке који треба да се ураде, а ово је само један контролни механизам да се испоштује она одлука коју донесе стручна комисија.

Према томе, то је једини циљ. Сигуран сам да ви то врло добро знате и мени стварно није јасно. До јуче сте причали једну причу, данас причате другу причу, само се одлучите која прича вам одговара и ништа друго, али због грађана Србије је битно да се зна.

Стручне комисије које су формиране од наших најбољих стручњака дају упутства како ће се, шта ће се радити, који су лекови потребни, које су процедуре потребне, како се ради и како се троши, а ово је само механизам да исконтролише и тај механизам смањујемо са 21 на седам јер мислимо да седам њих може ефикасније да исконтролише и боље него што је могло 21 којима је истекао мандат и слично.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, време по амандману. Хвала.

Реч има др Нинослав Гирић: Изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председнице. Ја бих исто по овом амандману. Слажем се са министром само да још подсетим пре свега због јавности Србије. Знате, ова влада је пет-шест месеци на власти, Министарство такође. Мислим да је потпуно јасно шта жели Министарство, односно Влада Србије. Значи, пре свега јединствену политику, ефикасност, рационализацију. Структуру је врло лепо објаснио министар и мислим да не треба злоупотребљавати политички сада на овај начин јер је јасно шта је намера овог закона и мислим још једном да амандман треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: У расправи се споменула одговорност ДС у вези сектора здравства и као овлашћени представник желим да кажем, мислим да ви то добро знате, али ДС једину одговорност свакако има и мени је лично као посланику ДС жао што нисмо имали могућности од коалиционих партнера да преузмемо одговорност у сектору здравства 2000. године, а слажем се са неким колегама који су рекли да су јако лоше ствари урађене у неким годинама од деведесетих па и двехиљадитих у сектору здравства.

Јако лоше, увек понављам пример да је пример таквог једног лошег руковођења у сектору здравства управо била одлука ресорног министра здравља да се оперише у другој земљи. Послао је јако лошу поруку колегама да не верује колегама. Послао је поруку грађанима Србије да наш систем није добар.

Мени је жао што у моменту га нисмо сменили. Он јесте био смењен у једној од реконструкција Владе, али јесте да ДС носи одговорност што их није сменила моментално и што им је дала уопште могућност да раде у том једном сектору као што је сектор здравства.

За јавност, ДС никада није имала помоћника министра здравља, никада није имала државног секретара у Министарству здравља, ниједног, и никада нажалост није имала министра здравља лично. Мени је жао зато што је сектор здравства један од најважнијих сектора у Републичкој влади зато што води рачуна о здрављу нације и жао ми је што су неке мале странке, уцењивачким неким капацитетом, доспеле да воде таква важна министарства.

Ево, ја сам проговорио, јесте можда када сам имао прилике, али ја се ограђујем и жао ми је што нисмо ушли и у тај сектор не дозволивши им да праве такве грешке. Ви министре сада имате прилику, имате и већинску подршку и у парламенту, имате сада и могућност контроле из самог Републичког фонда и ја се искрено надам да ми као држава и као народ можемо да идемо напред и да кренемо коначно у неку реформу.

Јер 20 година, ви сте мени четврти министар, како ко од министара дође, нешто обећа, али врло брзо га зауставе или коалициони партнери или га зауставе административни лобији који раде или га зауставе финансијски здравствени лобији великих фармацеутских кућа. Пружам вам подршку да кренемо заједно јер нам је здравство јако болесно и здравство морамо заједно да лечимо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине министре, нисте у праву. Ја се извињавам што морам директно да се обратим, али нисте у праву.

Значи, лекарске комисије и данас, и јуче и сутра док ви не будете променили, у фонду доносе одлуке о медицинским питањима, не радници фонда.

Гро радника фонда су економисти и правници. Има лекара који председавају комисијама, али што се тиче струке, то ево колеге саме знају да ваше колеге су они који су најуспешнији, најквалитетнији, делегирани у те комисије.

Рецимо, за ретке и тешке болести, професорка Јелена Војиновић са нишке дечије клинике Клиничког центра у Нишу је у тој комисији. Она није радник фонда, она је радник Клиничког центра.

Значи, струка је увек одлучивала о ономе што се тиче здравства у Републици Србији у Републичком фонду. Мислим да су господа професори били чланови тих комисија, не, или ваше колеге. Ја се извињавам, али колеге са вашег Клиничког центра су сигурно у тим комисијама.

Ми овде говоримо не о заступљености, него о фактору преваге у одлучивању, о томе причамо. То је суштина приче. Не знам у чему сам то мењао став у односу на Фонд, можда када сам критиковао зашто су Фонд и Министарство дозволили да се узме 300 милиона са буџета Републичког фонда да оде у буџет Републике Србије и да се помогне Пензиони фонд, па имам право на то. Мислим да је то погрешно.

Мислим да је узимање тог новца погрешно, јер у исто време имамо недостатак специјалности које завршавају људи о свом трошку. У исто време имамо смањење позиција у Републичком фонду. У исто време имамо и даљу централизацију. Ви имате право да централизујете систем. Моје је право да кажем да то није добро.

Систем треба децентрализовати. Ви га још више централизујете и то је потпуно легитимно. Имате право. Имате скупштинску већину и ми овде доносимо законе, али немојте мени да ускратите право да кажем да је то погрешно и да аргументујем зашто је то погрешно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Предраг Мијатовић.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Хвала. Понукан сам дискусијом претходних и господина пре тог који је дискутовао, нико не говори, нити помишља на то да треба укинути РФЗО. Немојмо доводити грађане у недоумицу и у размишљање да уопште постоји таква идеја. О томе нико није говорио, поготово не овај закон.

Говорили смо о нечему другом. Ми смо смањили број, што сте и ви прихватили, са 21 на седам, то стоји. Међутим, има једна друга ствар, РФЗО мора да буде медијатор, проточни бојлер. Новац који се скупља од осигураника се стиче у РФЗО. Дистрибуцију тог новца, то је оно што ми хоћемо да постигнемо сада овим законом, да постоје стручне комисије које ће одлучивати о томе како и на који начин ће се нека од тих средстава користити, не да има дискреционо право и апсолутно право да то ради РФЗО преко свог Управног одбора, који је другачије делегиран, а на овај начин делегирања у управне и надзорне одборе ми стичемо могућност и правимо могућности и Министарство и Влада преко Министарства да врши контролу како и на који начин преко стручних комисија ће се вршити дистрибуција тог новца.

Не можете нам то оспоравати. На крају крајева, Влада која је изабрана, изабрана је натполовичном већином грађана Србије. Апсолутно има право и контроле новца у РФЗО. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Слободан Гвозденовић.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Претходни дискутант опозиције чини ми се да није до краја изнео неке тачне податка када је рекао да су лекари који раде у РФЗО људи који нису професионалци и нису запослени у РФЗО.

У Ваљеву имате један пример да људи који раде у првостепеној комисије јесу лекари који су на платном списку Републичког фонда здравства. Имате једног хирурга, једног неуропсихијатра, једног физијатра. Ти људи су напустили свој посао у болници и почели да раде као професионалци у филијали РФЗО у Ваљеву. Апсолутно није тачно.

Можда сте мислили на другостепене комисије и у другостепеним комисијама је тачно да раде лекари који су запослени у Општој болници у Ваљеву, али у првостепеној комисији, где се највећи број одлука доноси, где се штите интереси РФЗО седе професионалци, стално запослени у РФЗО.

Друго, спочитавање подносилаца амандмана и они који бране овај амандман да политика одлучује о начину трошења новца здравствених осигураника у Републици Србији је потпуно за мене једна лоботомирана логика. Како може политика да одлучује, односно они који спроводе политику, да одлучују о нечему када им је народ дао тај легитимитет? Нико није извукао лоз или срећку на лутрији, па онда почео да води неку политику, него је за то морао да добије гласове народа.

Исто тако, они који пуне фонд су они који су гласали ову владу и ову политику да штити њихове интересе.

Према томе, не можемо се служити тим примитивним мистеријама и заваравати грађане да се нешто не знам шта дешава изменом овог Закона о РФЗО, него потпуно једне логичне ствари, јер промена у друштво мора бити и, нажалост, те промене у овом моменту морају бити брже и смелије и од оних самих сањара о променама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић, по Пословнику.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Рекламирам члан 107.

Прихватам енергичну дискусију, енергично брањења ставова…

ПРЕДСЕДНИК: У чему је повреда Пословника?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: У томе што су ме окарактерисали да имам лоботомирану политику.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте лекар, ви знате шта значи лоботомирана политика.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Значи да нема мозга. Мислим да би ви то требало да спречите. Стварно вас молим, прихватам сваку аргументацију, али колеге, ја се вама с дужним поштовањем обраћам.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете се директно обраћати колегама по повреди Пословника, само председавајућем.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Знам да се не могу обраћати колегама, али вас молим да скренете пажњу да се то више не понови.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике медицинске струке да не употребљавају изразе – лоботомирана политика.

Не видим у чему сам повредила Пословник.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

(Благоје Брадић: Да.)

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе, као неопходан коментар на ово што смо чули у размени народних посланика који су поднели амандман и бране став да се изменом састава управног одбора, не броја, него састава, практично изузима из могућности одлучивања већинског, које потиче од тога ко прави Фонд и ставља се у већинско одлучивање Владе, легитимно и легално.

Само да би било ван сваке сумње, шта то значи? То значи да породица од четворо људи живи у својој кући и да зове троје својих комшија да би одлучивали о томе да ли ће њихова кућа бити кречена или неће. То - то значи.

Мој став о Фонду и ПИО и РФЗО је одавно јасан. То фонд није. Овим што сте сада ставили у амандману сте доказали да то фонд није. Зна се шта је фонд и како фонд мора да послује. Овим сте послали јасну поруку да је то само једна касица индиректног буџетског корисника у трезору, а да се више брише и основ по којем је уопште Фонд направљен.

Већ сам једном министре замолила да се тема реформи Фонда озбиљно стави у расправу у Скупштину, јер је потребна, јер како је недопустиво стање да ни министар финансија, ни министар здравља практично не може да има директан утицај на ток новца у Фонду и на одлучивање у Фонду, тако је и ово недопустиво да тражите као међурешење да у нашој кући, где живи нас четворо, ми зовемо троје комшија да уместо нас једног одлучује о томе шта ће бити с нашом кућом.

Сваки запослени у Србији, ко ради 40 година, издвоји из своје зараде око 25 хиљада евра усредњено на курс евра и израчунато на различите номиналне и процентуалне износе доприноса. Тај новац се не види у буџету, тај новац је у консолидованом буџету и о том новцу је одлучивао Фонд и највише директор Фонда.

Када вам је речено – немојте толико да кршимо сва правила, тако што ћемо одлучивање ставити на Владу, а Влада није међу онима који су формално оснивачи Фонда, онда то само то значи.

Да ли ћете ви бити одговорни што Фонд поново не доноси подзаконске акте на време, што се Фонд оглушује о Законом о здравству прописане одредбе, што Фонд сматра да му се може да пробија рокове и да сам одлучује о свему што му се може, да не контактира са грађанима, читав низ критика имам, то ће сада бити искључиво ваша одговорност, уз коју додајемо да сте сами преузели да у име Владе, односно Министарства, доносите одлуке о Фонду.

Стручне комисије никад нису биле проблем, али је те две милијарде евра одувек био проблем и начин на који се о томе одлучује је одувек био проблем, тако да молим министра да ову расправу искористи, не за изразито понављање неистинитих ствари од стране оних који га подржавају, него да искористи за изразиту намеру да на вашу иницијативу или иницијативу Одбора за здравство у овој скупштини отпочне дебата, која може да траје током вашег мандата или следећег мандата, о томе како да заиста од Фонда направимо Фонд или да не постоји Фонд, него да се зна да доприноси иду невидљиво у буџет и да онда више немамо приче са посебним плановима организацијама и остало.

Ми смо отворени за све врсте предлога и идеја, које се тога тичу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Лончар, реплика.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ја се извињавам, ако можете да ми појасните. Кажете, све то што сте навели није спровођено, је ли тако? Имали сте у Фонду све заступљене. Значи, њих 21. Зашто они нису реаговали? Сада тражите да опет буду ту. Ко ће да заступа 800.000 незапослених? Нема везе. Само ми одговорите на ово, кажете – нисте задовољни, а имали сте оно што сад ви предлажете. Реците, шта је проблем?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Фонд је проблем. Ви ћете исти проблем имати. Проблем је Фонд, што вам је дефиниција Фонда да управља средствима, што вам дефиниција Фонда никад није примењена откад је Фонд основан. То је проблем.

Да ли ћете имати, може ми се, или није то мој посао у скупу свих оних који репрезентују оне који су формално по оснивању Фонда оснивачи или ћете имати оне који нису формално оснивачи који ће исто говорити – може ми се, мени је свеједно, резултат ће бити исти.

Оно што сте ви овом одлуком урадили је да сте избрисали идеју којом је Фонд основан. Ваше право. Оно што је моја молба вама је – отворите дискусију о Фонду у целини и онда ћемо наћи заједничко решење или ће Фонд бити Фонд, па ће се онда знати ко је одговоран у Фонду, за шта и где Фонд улаже новац, како послује Фонд, или је Фонд или није Фонд, или ће ићи сав новац у буџет и онда ћемо опет знати по програмском буџету шта ће то бити што ће бити финансирано из доприноса.

Да је Фонд заиста радио оно што треба, да није као и много шта друго, може ми се, није то мој посао, нећу да донесем подзаконски акт, ми не би имали проблем, разне врсте проблема у здравству које имамо због Фонда.

Сада је Фонд за набавку лекова и опреме. Сада ви кажете да са овима не може да се комуницира, јер су уштогљени и укалупљени у оно нећу да радим то што ми кажу заједно са директором или без директора. Не говорим имена, говорим о ставу и ви кажете - аха, сада ћу да смањим број и да буду људи који ће спроводити оно што Министарство каже. Легитимно, али то није Фонд. Да ли се сада разумемо? Надам се.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли је реплика? Изволите.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ви тражите да буде онако као што је било до сада, а то није имало ефекта. Значи, њих 21, сви заступљени, по закону је требало да то контролишу и да се ради, и то нису урадили. Сада кажемо океј, то није било добро, мењамо да функционишемо другачије, по закону, а ви кажете – не, вратићемо опет ове што нису функционисали да би испоштовали неку форму.

Друга ствар, разумеју људи, није спорно, што се тиче реформе, морам да вам кажем једну ствар, ми смо у озбиљном проблему, али нисам сигуран да ми имамо превише времена и да ми можемо да експериментишемо. Шта мислим? Па да имамо једно, друго, треће, четврто решење. Једино за шта ми имамо времена да узмемо, да видимо где се показала нека добра пракса са сличним бројем становника, са сличним развојем, са сличним новцем који се улаже. Ако будемо кренули један, други, трећи, четврти модел, међумодел, разговарамо, причамо, плашим се да толико времена немамо.

Можемо само, по мени, да видимо, јер сам сигуран да толико можемо да чекамо по овоме, један систем, други, трећи систем, да импровизујемо, да ми смислимо нешто ново, да измислимо топлу воду или слично. Мислим да ћемо морати да се угледамо на неке системе који су слични, а који су имали резултат.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Славица Ђукић Дејановић.

СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, уважени министре, јасно је да без реформи унутар система осигурања нема реформи у здравству. Јасно је да је постојећа ситуација у држави више него деликатна. Неко мора да преузме одговорност за поправљање атмосфере у здравству.

Јуче смо на Одбору имали прилично јединствено размишљање о томе ко мора бити носилац измена здравствене политике, тј. Министарство здравља. Како ћемо ићи у реформе ако то не формализујемо на неки начин и како ћемо оперативније него до сада радити, ако то не учинимо на начин да тамо где се одлучује о дистрибуцији средстава, којих има јако мало, имамо најнепосреднији утицај државе?

Да је количина новца у Фонду неупоредиво већа него што јесте, могли бисмо да разговарамо о структури заступљених свих који издвајају своја финансијска средства. Међутим, ситуација у здравству је заиста алармантна.

Ради информисања грађана, мислим да јесте важно да се подсетимо да финансирање иде из два извора. Један део дају грађани, пензионери, пољопривредници, запослени, али други, огроман део иде из буџета. Знате, опрема, простор, све што је потребно за те битне сегменте здравства се заправо финансира из буџета.

Дакле, ако држава не буде у овом моменту покренула у оквиру измена здравствене политике, која до сада није била адекватна, слажем се са свим учесницима у расправи, неће моћи да нам падне са неба ни једно квалитетно решење. Да бисмо отпочели реформе у систему осигурања, Министарство мора имати већи утицај, а то је једино могуће на начин како је предложено текстом измена овог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поводом овог амандмана хтела бих да кажем да РФЗО, у суштини, треба да буде сервис грађана и да наше грађане занима како ће имати здравствену заштиту у наредном периоду, а не колико чланова има управни или надзорни одбор Републичког фонда за здравствено осигурање.

Изузетно ценим и поштујем моје колеге Нишлије из опозиције, али понукана њиховом дискусијом, морам да их подсетим, тачно је да нису имали у претходних 10-15 година директног представника у Министарству здравља.

Исто тако док се нису распали, господин је био бивши директор, био је тадашњи директор РФЗО Филијале Ниш. Њихови чланови из ДС су били директори како здравствених установа на примарном нивоу здравствене заштите, тако и на секундарном и на терцијарном нивоу у многим срединама.

Желим само да их подсетим какву су ситуацију, конкретно у граду Нишу, оставили, каква дуговања смо преузели, шта су они предузели по том питању да не дође до тога, а били су у систему власти. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Мало сам закаснила на почетак расправе о амандману па бих се сад укључила, с обзиром и да сам са колегом предлагач.

Видим да очигледно неке ствари нису биле најјасније. Ми не говоримо да је споран овај број чланова Управног одбора који ви предлажете. Било је речи о томе малопре у расправама. Број чланова Управног одбора уопште није споран. Ми се слажемо са рационализацијом у том погледу, али у неким другим погледима ми се не слажемо, јер сматрамо да вама од количине новца зависи и ко је управљач овим фондом. Ми смо желели да уместо четири члана које ви предлажете, да буду ту на предлог министра надлежног за послове здравља, да ту буде и једна особа, представник Удружења особа са инвалидитетом.

Сви смо говорили о томе да они који пуне тај Фонд, грађани који пуне тај фонд новцем треба да утичу на то како се располаже средствима из тог фонда. Једноставно, сматрамо да ће боље утицати на то на који начин се располаже средствима, на који начин се тај новац распоређује и ко је више заинтересован за те теме од оних који желе да на овај начин унапреде систем здравствене заштите.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Јел' су досад били представници инвалида у Фонду и шта је био проблем да до сада регулишу то што ви кажете да ће сада регулисати?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала вам. Не желим само да се створи слика, пошто сте рекли да до сада јесте био присутан један представник Удружења особа са инвалидитетом, не желимо да се створи слика да је једино тај представник особа Удружења са инвалидитетом тај који је заслужан за то што Фонд можда није довољно добро функционисао. Само сам рекла да је уместо толико чланова Министарства (Председник: Немојте министре да добацујете.)… можда боље и можда рационалније да и сада и даље буде ту једна особа која би представљала особе са инвалидитетом, од тих 14 особа мање, чини ми се сада у односу на овај 21 члан. Немогуће је да је свих ових тринаесторо добро функционисало, само је проблем у тој једној особи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владица Димитров.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Пошто је расправа отишла исувише широко, нећу се вратити.

Дакле, смењивањем чланова Управног одбора уводи се рационалност и ефикасност у пословању Управног одбора, уводе се уштеде. Ја ћу поновити, али се овим предлогом уводи и одговорност, јер за све што је Фонд до сада радио, ви сте критиковали власт. Ви нисте критиковали представнике осигураника у Фонду. Ви нисте сте критиковали представнике инвалида нити пензионера. Ви сте критиковали власт. Када власт предложи механизам контроле и правни основ за одговорност, вама то не одговара. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић, по ком основу?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја сам се јавио по основу реплике, ако могу да добијем, госпођи Мрдаковић, колегиници, јер ме је поменула.

(Председник: Не можете сада. Прошло је 30 минута. Можете по амандману да дискутујете.)

Добро, нема везе. Користићу време… Да, по амандману.

Дакле, јесам био представник, госпођо председавајућа, тј. био сам директор Републичког фонда у време када су директори здравствених установа били из ДС и наши коалициони партнери, али сам био директор и у време када су били директори из СНС.

Знате шта сам урадио? И једни и други су од мене добили кривичну пријаву за ненаменско трошење буџетских средстава.

(Председник: То баш није по амандману.)

Па, није. Није похвално за директоре, за мене као директора Фонда јесте врло похвално, јер сам штитио буџетске паре. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Хвала вам на појашњењу.

Реч има народни посланик др Нинослав Гирић, о амандману.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Кратко ћу. Слажем се са колегом, са министром, али бих подсетио на кључне речи целе ове приче.

Ефикасност, рационализација, контрола трошења средстава, јединствена политика и оно што је најважније то је одговорност. Ову одговорност преузима на овај начин Влада односно Министарство. Према томе, ту су ствари врло јасне, не треба их понављати. Амандман треба одбити и мислим да треба завршити дискусију по том питању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Слажем се с колегама из владајуће већине. То је нешто што говорим већ годинама. Када су колеге посланици рекли да се ово ради да би се увела контрола у Републички фонд.

Драги моји, ја се апсолутно слажем с тим. Никаква јасна контрола није била у Републичком фонду. Ја сам то и министру Лончару и министарки Ђукић Дејановић причао да се Фонд отео контроли. То је само показатељ да су директори Фонда били само руковођени одлукама својих управних одбора, да нису слушали ставове републичких влада и ставове скупштинских већина, него су имали својих две и по милијарде евра и они су трошили тај новац како су трошили.

Грађани Србије су жигосали Републички фонд као један јако отуђен центар моћи, отуђену институцију која је требало да штити њихова права, а она то није штитила. Управо зато подржавам да се каже – сада смо ми одговорни, то је у реду, и да видимо како ћемо у наредном периоду да радимо.

А не да се у периоду Републички фонд понаша тако да не уме да спроведе јавне набавке, да не може многе тендере да направи па су многе болнице ускраћене најсавременијим апаратима или апаратима који су нам покварени, са којима радимо свакодневно зато што људи у Фонду нису могли да ураде те тендере.

Јасно је донет закон. Ако имате закон радите по том закону, ако немате могућности, кажите – не умемо да радимо тај тендер. Дајте онда из Министарства или из било ког другог сектора ће доћи правници па ће вам они урадити.

Оно што ме је вређало и што сам причао и у прошлом сазиву и у овом сазиву, примамо неке људе у тај Републички фонд који су физиотерапеути, који су грађевинци, који су туризмолози, који су са неких „Мегатренд“ универзитета, људи који не знају где су дошли, а званично примају плату и онда се чудимо како је Фонд дошао у ту ситуацији.

Надам се да у наредном периоду неће бити тога и да ће Фонд стручније и одговорније радити у интересу самих осигураника. Показатељ целе прича и потврда целе приче јесте да, ви министре сте рекли да то није отуђен центар моћи, причао сам вам да јесте, чак и вас нису хтели да слушају, ни Славицу Ђукић Дејановић, они сада слушају, али управљају одлукама свог управног одбора. Сада уводимо једну пристојнију комуникацију, одлучивање и сам рад Фонда.

Вама ћу дати савет, пошто крећете да преузимате одговорност у одређеним сегментима здравственог система Србије, с обзиром да је велики број младих лекара на бироу, да сваке године медицински факултети избацују квоте и квоте и да ти млади лекари завршавају на бироу, да покушамо и ту да нађемо начин да се смањи та малоуписна политика докле год се ти млади лекари на бироу не запосле. Овако је само хиперпродукција кадра, а та деца само иду ка иностранству. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Владица Димитров.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Хвала. Ја сам из ове ваше дискусије управо схватио да се слажете с нама, односно да смо вас убедили да су управо наши аргументи они прави и да је ово реформа која ће дати неки резултат. Зато вам се захваљујем на томе.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем вам се, госпођо председавајућа. Господине министре, уважени професори, колегинице и колеге, ево сада пар речи у ових двадесетак-тридесетак минута да поразговарамо и о овом амандману, који је поднела странка Заједно за Србију заједно са Социјалдемократском странком и Странком зелених.

Пошто видим да наши амандмани ма како били добронамерни и ма како били образложени неће бити прихваћени, ја ћу се обратити мало грађанима Србије, да њима објасним шта ми све ово расправљамо овде, да им појасним прво шта је то Фонд и због чега се ми противимо предлогу Министарства и Владе да се мења управљачка структура Фонда, понављам структура, а не број.

Фонд као институција је добровољно, тј. код нас у Србији, законом регулисано сакупљање новца за одређену делатност, а она се зове здравство. Фонд не лечи, Фонд плаћа лечење, Фонд је банка пара за здравство коју сви радни људи из Србије уплаћују солидарно да би они којима је помоћ потребна могли у здравственим установама које су у Плану мреже да добију ту здравствену услугу и да се лече.

Због тога Управни одбор Фонда по логици ствари чине људи који пуне буџет. То је, како је и Законом о здравственој заштити регулисано, по паритетној основи у зависности од процента струке или профила који пуни буџет, па тако имате да запослени имају 40 и нешто посто њих који пуне буџет и они су у досадашњем фонду имали 14 представника.

Имали сте пензионере на другом месту којих је 1.920.000 и они су са 28% били заступљени и имали сте остале који су сукцесивно како је њихов проценат тако и добијали места, па сте имали да у Фонду има представника синдиката, значи радних људи, они су делегирали своје представнике, па сте имали представнике пензионера, па сте имали представника Привредне коморе испред приватника, па сте имали представнике пољопривредника, јер и они пуне тај фонд.

Влада је предложила да се смањи број и било би потпуно исто, тј. Фонд би остао у тој функцији како је замишљен да је то процентуално смањено, па да рецимо имамо два представника синдиката и по један представник свих ових група којих има мање који уплаћују у Фонд.

Шта се сада хоће? Овом изменом закона ћемо дати могућност да министар испред Владе и у име Владе предложи четири члана од будућих седам чланова Управног одбора. Остала три ће бити - један представник запослених, то је испред синдиката, један представник пољопривредника, један представник пензионера. Мислим пољопривредник или Привредна комора, није ни битно. Биће их троје или тројица.

Тиме доводимо у ситуацију Фонд да немају одлучујућу реч они који дају паре за то солидарно лечење, него има политика коју репрезентује Министарство, политика Владе, ма која Влада била. То је као што сам рекао ваше легитимно право. Али, ви мењате суштину Фонда, па сам Закон о здравственој заштити у члану 209. каже – прописано је да осигураници у Управном одбору треба да буду заступљени не само узимајући у обзир категорију, већ и бројност поједине категорије осигураника. Ми мењамо Закон о здравственој заштити, а нисмо променили члан 209, ко делегира.

Значи, ми противзаконито делегирамо овде, јер нигде не пише да Влада делегира већину у Фонду, него осигураници, значи, они који су направили Фонд, то није буџет Републике Србије, то нису паре о којима одлучује политика, него одлучују представници оних који пуне тај буџет. То је оно око чега се ми споримо, око чега се не разумемо.

Да ли то можете да изгласате? Па можете, имате 210 у скупштинској већини, можете да изгласате. Можете да изгласате да је земља коцкаста, а камоли да се промени управљање у Фонду. То можете, али мора да се зна шта се тиме постиже. Фонд није самосталан ни сада, сва акта која донесе Фонд, а подсећам вас да је директор Фонда члан Српске напредне странке и потпуно уважавам труд и рад господина Бабића, јер је први пут, јесам опозициони посланик, испада да једни браним Фонд овде, први пут је да специјалиста социјалне медицине дође на чело Фонда, где му је и место, јер то је специјалност из медицинске струке која се бави организацијом здравства и они то најбоље знају.

Зато су и амандмани које смо ми поднели. У тим амандманима има представника социјалне медицине који се баве анализом и радом здравствених установа. То што се прича да је Фонд до сада лоше радио, па лоше је радио зато што је свако министарство морало да да сагласност на било који акт Фонда. Не постоји акт Фонда који може да изађе из Фонда без знања Министарства. Па и тај чувени правилник уговарања који се сада прави за следећу годину може да се направи у Фонду како хоћете, на то мора да да сагласност Министарство здравља и то је потпуно у реду и то треба тако да буде.

Управни одбор контролише како се реализује тај правилник и како здравствене установе добијају новац. Управни одбор гледа како се троши новац, јер новац Фонда није за инвестиције у здравству, он је за плате запослених, лекове, санитетски потрошни материјал и трошкове функционисања здравства. Инвестиције у здравству ради Министарство преко републичког буџета. Куповина опреме, зидање зграда, то је посао републичког буџета, а не Фонда. Да не мешамо бабе и жабе.

Потпуно имате право да донесете такву одлуку, али грађани морају да знају да они који пуне буџет више немају одлучујућу реч у трошењу тих пара. Значи, ми правимо Фонд што није буџет, немојмо то да мешамо. Одлуком Скупштине, представника грађана, више ти грађани немају представнике у већини да одлучују о функционисању Фонда, него има политика, ма која била, ма која странка водила Владу.

Због тога мислим да је амандман који смо поднели ми - Заједно за Србију, СНС и Зелени Србије прихватљив…. Извињавам се, СПС.

(Председник: Случајно је погрешио.)

Госпођо председавајућа, молим да ми вратите ових пар секунди.

… да је смислен и да је у функцији побољшања закона, ако желите да оставите да Фонд функционише онако како је осмишљен и направљен. Приче да у Фонду постоје овакви и онакви лекари, то су лекарске комисије, али оне колеге комисије о којима смо ми причали, то су позивне комисије еминентних стручњака из целе Србије и из појединих области. Они креирају здравствену политику. Фонд то само спроводи у смислу финансирања. Фонд понављам, не лечи, он плаћа лечење.

И оно што је рекла уважена колегиница Гордана Чомић, проблем је у две милијарде евра, ко ће контролисати, да ли они који пуне те две милијарде евра или ће контролисати дневна политика, ма која она била. Више није ни две милијарде евра. Нашом одлуком је то смањено за 300 милиона евра. Онда питање – зашто сам против тога? Па јесам против тога. Зашто? Зато што нападамо директно, смањујемо могућност лечења. Донели смо одлуку где је 30 милијарди динара узето из Фонда и пребачено у Пензиони фонд. Верујем да је Управни одбор био против тога. Верујем, нисам био присутан, али верујем.

Онда имамо да специјализације које су дефицитарне морају људи сами да плаћају, а говорено је да је уштеђено 300 милиона евра. Пре неки дан директор Бабић је изашао и рекао да се уштедело још 100 милиона евра на тендерима за лекове, а ми имамо смањена права за продужено лечење, за продужену рехабилитацију, па имамо листе чекања, па имамо тендере који су завршени у новембру, а требало је да буду тендери за целу 2014. годину, а те јавне набавке су хваљене да ће за уградни материјал код катаракте, колега, за уградни код катаракте завршено пре непуних месец дана. Кад ће се реализовати тај тендер?

Доводимо Фонд и српско здравство у проблем због недостатка пара који ће се појавити, не ове године, него следеће године, из простог разлога што сви тендери који су сада завршени се плаћају по закону Министарства финансија са валутом плаћања 120 дана и све те обавезе ће бити пренете у следећу буџетску годину. Тек следеће 2015. године ћемо видети последице ове одлуке коју данас доносимо и коју смо донели пре пар месеци.

У тренутку кад је потребно, у Фонду има много пара и онда то скинемо, а после тога паралелно причамо да нема новца. Причамо да има пара у Фонду, онда формирамо Фонд за лечење ретких болести код деце, где ми треба да уплаћујемо добровољни прилог, а подсећам вас, деца су обавезни вид здравственог осигурања.

До сада је то било финансирано из Фонда. Комисија у Фонду је одлучивала да ли ће се финансирати лечење или не. Не знам како ће бити у новом правилнику, хајде да сачекамо доношење правилника, да га прихвати Министарство, да погледамо како се који сегмент српског здравства третира у правилнику и на шта пацијенти имају право, а на шта немају.

Ако већ имамо уштеду од 100.000 евра, па што не укинемо партиципацију? Што не укинемо партиципацију? Да ли имамо вишак новца? Да ли сте успели да направите тендером вишак новца, квалитетне и поштено вођене тендере? Јесте. Па, зашто тај новац да иде на другу позицију, нека буде за ону за шта су људи одвојили паре. Ослободимо их партиципације. Зашто дупло да плаћају?

Бојим се да је то само политички маркетинг и да ћемо довести у проблем онај део функционисања друштва који се тешко вади из проблема, нарочито наше здравство, које кубури са новцем годинама уназад. Здравство у Србији има пара само у овој сали, ван ове сале нема пара у здравству.

Оно што сам вам рекао у начелној расправи, ми уредбом, законом, одлуком можемо да препакујемо буџет како хоћете, један проблем је код здравства – разболевање, болест не можемо уредбом да смањимо. Оваквим начином смањујемо могућност лечења. Не сумњајући уопште у добру намеру вас министре, апсолутно не сумњам, искрено не сумњам, али мислим да је оваква одлука, када се Републички фонд доводи под директну функцију политике и када се мења начин функционисања Фонда, то је основа Фонда да о Фонду одлучују они који дају новац, а не политика, да ћемо у будућности имати озбиљних проблема.

Зато вас још једанпут молим да прихватите наш амандман, како би оставили функцију Фонда да буде онаква каква је била до сада. Захваљујем се за сада.

ПРЕДСЕДНИК: Морам прво да дам неком посланику реч, да би ослободила систем за министра.

Реч има народни посланик Александар Перановић, па дајем министру реч, јер немамо табелу од 250 људи.

Нека од посланика СНС неко одустане да би министар могао да се пријави. Треба ми једно место. Пријавите се сада, министре. Хвала.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, господо из министарства, уважене колеге посланици, заиста ова расправа сада изгледа бесмислено.

Претходних дана смо говорили о реформама, о уштедама и управо Министарство и Влада су предложили да се са 21 члана Управног одбора скине на седам чланова. Колега Бачевац рече да је тај управни одбор коштао, ако не грешим, 100.000 евра годишње. Зар ово нису уштеде, зар ово нису реформе? Мислим да овакав управни одбор за седам чланова може бити и рационалан и оперативан и у служби свих грађана Србије.

Амандман који је предложен у потпуности треба одбити, а сада ћу изнети нешто што сам запазио. Дозволите ми и да сам погрешио, ево, и предлагач амандмана је ту који је навео да овај управни одбор има девет чланова. Од тих девет чланова три које предлаже министар, један члан Министарства здравља из сектора надлежног за лекове, два члана специјалисти социјалне медицине, један члан на предлог Коморе здравствених установа, један члан представник осигураника, један члан представник осигурања који обављају самосталну делатност, један члан представник осигураника пензионера и један члан представник осигураника пољопривредника. Ако знам да бројим, овде је предложено осам чланова за Управни одбор.

Господо, није спорно прихватити неки амандман. Од колеге Милисављевића прихваћено је четири амандман. И о овоме се могло расправљати, али овде је предложено осам чланова, а рекли сте да треба Управни одбор да има девет.

Још једна ствар, расправљамо о томе како ће тај управни одбор да троши нечије паре. Чији је тај фонд? Да ли је оснивач Фонда држава? Чули смо да он треба да буде сервис, један проточни бојлер, па о чему ми онда даље.

На крају, да не дужим грађани су у марту јасно препознали и коме треба да дају подршку. Неће овде бити никаквих злоупотреба и не знам зашто се неко препознаје у томе да ће тај управни одбор, где предлаже министар четири члана, имати контролу новца и да ће трошити нечије паре. Не, господо, Министарство не мора, како смо јуче чули на Одбору, да предложи четири члана само из Министарства. Може бити неко из Удружења инвалида, ако министар процени да треба да предложи такву особу. Још једном, немојте се наћи увређени, зашто сте предложили лоботомиран Управни одбор? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Златибор Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Извињавам се, али опет вас нисам разумео. Прво кажете да браните Фонд, а онда изнесете са чиме све нисте задовољни у Фонду, пет ставки сте изнели, па онда кажете да то треба да одлучују људи који су до сада седели у Управном одбору, па онда кажете да то иде на сагласност.

Само ми објасните шта је ваш коначан став, за шта сте се одлучили, да ли су ови људи који су седели у Управном одбору, њих 21 и заступљени сви које ви тражите, да ли су они добро радили, да ли треба да раде и даље? Да ли подржавате Фонд или га критикујете? Само ми то разјасните, то не разумем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да, реплика колеги. Да, колега, потпуно сте у праву. Приметили сте оно што сам и ја приметио, али касно, када је већ предато. У куцању је погрешено. У принципу, ако постоји добра воља, ви имате моћ, имате Одбор за здравство који може сада да исправи амандман и да остави суштину.

Суштина је, господине министре, да штитим Фонд као институцију и како је замишљен. Фонд је место где сви грађани Србије одлуком свих грађана Србије уплаћују новац и тиме се финансира лечење и они одлучују о томе како ће тај новац да се троши. Зато се и зове Фонд.

Ви и ја направимо фонд, дамо наше паре и ми одлучујемо, не колега од преко пута, него ви и ја, јер смо ми формирали фонд. То је суштина фонда. Ви имате право, то понављам, да промените начин одлуке у фонду – да сви уплаћујемо, а да политика, ма која била, води главну реч у томе. То је легитимно, али мора да се зна да ви мењате основну премису Фонда и функционисање Фонда. То је суштина.

Колико ће чланова бити? Колико год хоћете није битно. Да ли је уштеда седам? Нека буде седам, али нека остане структура Фонда у одлуци да они који пуне Фонд, тако је замишљен Фонд, одлучују о трошењу новца.

Друга алтернатива коју предлаже министар и Влада и коју ви подржавате је да се они који пуне буџет Фонда више не питају и немају одлучујући глас о трошењу новца, него представници које одабере Министарство, тј. Влада. То је легитимно ваше право и то не спорим, али то више није Фонд, то су буџетске паре. Онда укинимо Фонд и нека буде све у буџету и то може. Шта изигравају ова три представника, један представник синдиката, је ли имају моћ одлуке?

ПРЕДСЕДНИК: Рекли сте реплика?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, чланови његовог тима, уважене колеге народни посланици, пре свега сви смо заједно свесни ситуације у здравству, сви смо свесни да новца нема, а исто тако смо свесни и неопходности да се реформе у здравству што пре учине.

Оно што бих хтео да кажем јесте да ова дискусија на овај начин излагања, предлагања и саопштавања одређених идеја по мени није допустива. Ево из којих разлога. Пре свега, грађани морају знати да је садашња опозиција за време своје владавине у ранијем периоду заиста имала могућност и прилику да промени, не само управни одбор, него да учини све оне неопходне реформе у здравству које су заиста и тада биле неопходне као и данас. Међутим, то нису учинили.

Сада траже да се повећа на овај начин њиховим предлозима. Они образлажу да се на тај начин повећава брига у финансијским средствима, не само у РФЗО, већ да се на тај начин повећа контрола тих средстава.

Лично мислим да ће се на овај предложени начин са изменама у Управном одбору РФЗО успоставити та преко потребна контрола трошења новца, а свесни смо још једном о каквим аферама се прича у јавности уназад неколико дана или десетина дана. Дакле, значајно је да поставимо ствари на своје место. Значајно је да све оно што се дешавало унутар, не само РФЗО, већ унутар здравственог система уопште, пре свега не допустимо да се догоди више.

Исто тако, чуо сам од опозиционих посланика једну констатацију да управни одбор у овом формату који је до сада постојао није био добар и да ти људи који су били у управном одбору нису бранили интересе оних осигураника који су их делегирали, ако сам добро разумео. Чему онда не мењати?

Ево, имамо предлог да се то промени, а то је практично увод у реформу о којој причамо данас, јер фондовска средства, па где се троше фондовска средства? Троше се у здравству, троше се за осигуранике, троше се за простор, за опрему итд.

Оно што је врло битно јесте да пре свега сада када се предлаже промена нечега што није добро, сада је то проблем. Искрено, ту не видим проблем. Ја сам видео проблем у ранијем периоду и када поред оваквог фонда и оваквог Управног одбора Фонда који је био у овом формату, са представницима многих осигураника у саставу од 21 члана, опет није било одбране интереса тих људи који су их делегирали и тих бранши.

Оно што је такође сигнификантно, мислим да та пракса да се увек прогута нешто, а у овом случају то је члан Управног одбора у Предлогу, мислим да треба да припада прошлости. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Предложени амандман, наравно, треба одбити, али бих моје цењене и уважене колеге из бившег режима, будући да имам утисак да код њих у овом тренутку влада амнезија, хтела на неке ствари да подсетим.

Наиме, 2006. године Министарство здравља и тадашња Влада Републике Србије, на челу са ДС, и Републички фонд за здравствено осигурање су изгласали закон да се стоматолошка здравствена заштита за већину грађана наше земље укине. Мислим да колега из опозиције, пошто је стоматолог, зна о чему причам. То сада тренутно ствара проблем. Знамо да се стоматолози не финансирају из средстава РФЗО, што у свеукупној ситуацији доводи до колапса у здравственом систему.

О томе како, када и на који начин је неко штитио буџетска средства у време када је дотични господин био директор РФЗО филијала Ниш, ја сам била радник највеће установе примарног нивоа здравствене заштите, и то што помиње кривичне пријаве и свом представнику из ДС и мом из СНС, одлично ми у Нишу знамо како, на који начин и под којим околностима.

Колико је нешто отуђени центар моћи, односно колико је РФЗО отуђени центар моћи, односно поједине филијале, тачно се зна да директори појединих филијала никада нису потписали било који уговор о финансирању са здравственим установама, а многи од њих и не знају које су здравствене установе из Плана мреже. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Можете само по амандману. Реч има др Благоје Брадић, по амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, шта рећи и по амандману? Уз сво уважавање колега који дискутују, молио бих само да се вратимо причи о амандману, јер о функционисању Фонда и разлогу за смањење и несмањење броја чланова и о томе како је функционисало српско здравство прича бивши помоћник министра српског здравства, који седи као народни посланик. Моје питање је – шта сте ви, колега, урадили за српско здравство као помоћник, које је то просветљење наступило годину и по до две након битисања на месту помоћника министра? Што то нисте радили када је било време?

Што се тиче функционисања Фонда и отуђених центара моћи, постоји нешто што се зове Републички фонд и што је банка новца за лечење грађана Србије. Републички фонд није део Министарства здравља, Републички фонд је банка новца. Министарство здравља лечи, а Републички фонд у име осигураника уговара потребан број услуга.

Министарство здравља Планом мреже може да уговори, поштоване колеге, са Занзибаром лечење. Републички фонд закупљује онај део капацитета Министарства здравља који је потребан за лечење осигураника. Зато је потребна аутономија у одлучивању о управљању новцем Републичког фонда.

Како мислите да функционише Републички фонд који је под утицајем дневне политике, када отворимо врата и када изједначимо приватно и државно здравство? Нормално, мораће другачије да се финансира државно здравство, да не буде откуп Плана, него по фактури оно што урадите да се плати да преведе.

Како мислите да ће тада моћи политика да одлучује да ли ће се финансирати више приватно или државно здравство? О томе одлучују они који дају паре, Фонд. Ми смо се скупили и дали паре на гомилу да се лечимо и ми одлучујемо. Тако функционише Фонд. Ово што ви хоћете да донесете одлуку значи да не одлучују они који пуне буџет Фонда, него ће одлучивати политика. То је легитимно право и не спорим то уопште.

(Александар Радојевић: Шта је онда проблем?)

Проблем је што објашњавам људима да је то погрешна одлука. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, морамо прво обрисати листу да бих дао реч господину министру, али прво имамо повреду Пословника. Молим вас, морате сачекати ред. У реду, морам прво избрисати листу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици… Молим вас поштовани председавајући да ли сам добио реч?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте добили реч. Молим вас, сачекајте. Морате да добијете реч зато што сте по повреди Пословника, имате предност. Сачекајте, господине Лакетићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам опет добио реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли ме разумете, посланици се јављају, велики број посланика. Ми овде имамо само шест места за пријаву. Значи, морате допустити да се човек пријави да би могао да добије реч.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, моје име и презиме стоји испред вашег лика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, нисте добили реч, молим вас. Реч има народни посланик Александар Перановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, рекламирам повреду Пословника, члан 106. где говорник може говорити само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

У датом амандману сам јасно навео да је овај амандман погрешан. О чему ми дискутујемо данас? Имамо предложених осам људи, односно осам чланова. Наводи се да Управни одбор по амандману који је предложио колега из бившег режима има девет. Заиста сматрам да је бесмислено говорити данас о овоме јер ако треба девети члан да буде из Поштанске штедионице или било које друге установе, не бих то могао прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Златибор Лончар. ЗОРАН ЛОНЧАР: Ако можемо да разјаснимо коначно, а мислим да смо близу. Да ли сте ви за то да остане по истом, ако сам вас добро разумео из вашег излагања? Да ли сте ви за то да сви буду заступљени и да они одлучују, као што су одлучивали до сада? Сада вас питам као колегу. Јесте ли ви за то да ово остане исто? Ви се залажете да они који су били до сада, да одлучују и да то остане тако? Ви сте задовољни како се радило и ви сте за то да то остане тако?

Све замерке које сте изнели на рачун Фонда, шта с тим? Ко ће то да исправи? Молим вас, само ми објасните, да мени буде јасније, да ли сте за то да ово остане као што је било, и поред свих ваших замерки које имате?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

Пре свега, заиста не разумем опозиционог посланика који ме је поменуо у дискусији, ево из којих разлога. Прво, он објашњава како је Управни одбор РФЗО-а био сасвим другачији, како су у Управном одбору РФЗО-а били заступљени скоро сви представници осигураника и коментарише на тај начин да су они бранили интересе тих осигураника, а да Министарство није имало уплив у све то што се дешавало, а у исто време само констатује да у том периоду практично Министарство здравља није имало никакав утицај на рад РФЗО-а и да је РФЗО била једна независна установа, институција, која је радила на свој начин.

Након тога, у свом каснијем излагању ме помиње као помоћника министра који је требало сасвим другачије, шта је урадио са средствима и финансијама РФЗО-а. Мислим да је тај мој ранији саговорник и садашњи заиста образац једне контроверзне особе.

Оно што могу да кажем, на чему инсистирам, јесте да се утврди трошење средстава РФЗО-а, не само у филијалама у Београду, већ и у филијали у Нишу, да се утврди евентуално постојање милионских штета за рефундације, које нису биле валидне, да се утврди да ли су постојали мртви људи који су уведени у осигурање да би се извршила рефундација.

То је оно што мора, по закону, да се утврди и да се види да ли се то заиста и дешавало, и не само у Нишу већ и у другим филијалама. То је мој захтев и мој предлог вама, господине министре, да се и тиме позабавите у неком периоду.

(Председавајући: Време.)

Дакле, то је нешто на чему морамо базирати ту појачану контролу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има проф. др Славица Ђукић Дејановић. Изволите.

СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Даме и господо, можда не би било лоше да питамо осигуранике шта они мисле? Они мисле да им треба добро организована здравствена установа у којој могу да добију здравствену услугу на најквалитетнији начин, а ко ће о томе одлучити, ипак они имају поверења у државу. Мислим да су можда ово и питања и одговори.

Наш народ каже – није ми жао на мало, него на неправедно. А увек оцењује да је неправедно оно што иде од државе, ако мисли да није у реду. Зато мислим да ми у овом моменту управо захтеве о којима колега Брадић говори једино можемо реализовати тако што ћемо у оне инстанце где се одлучује како ће ићи дистрибуција пара за здравство, оне који најбоље познају здравствене проблеме установа, њихови представници у управном одбору, ми никада нећемо моћи да имамо представнике свих група, јер онда би требало да управни одбор броји стотине људи и опет нећемо бити задовољни, опет ћемо некога испустити.

Дакле, два аргумента. С једне стране, правилна дистрибуција средстава мора укључити код одлучивања оне који најбоље знају потребе здравствених установа. Због тога се залажем за овај предлог и због тога колега Брадић и ја често разговарамо и сложимо се око многих ствари, али данас заиста не могу да се сложим. Просто, контрааргумент свему о чему говорите је потреба да се задржи слично стање. То је неприхватљиво.

С друге стране, чује се овде да има проблема око финансијских токова новца. Знате, поред оних структура које су унутар сваке установе дужне да о томе воде рачуна, хтела бих да подсетим да инспекцијске финансијске службе имају право и морају све контролисати.

Према томе, ми са ова два приступа апсолутно можемо коректно решавати и можда једино коректно. Просто имам утисак да се ми овде не разумемо. Не спорим да сви лекари који пре свега учествују у расправи овде имају најбоље намере. Али, ако смо сведоци чињенице да наш осигураник не пита ко му седи у управном одбору него пита каква му је здравствена услуга, мислим да нема ниједног разлога да јединствено, како смо то јуче на Одбору, и овде се понашамо у складу са предлогом који имамо пред собом и да за њега гласамо. Дакле, не за амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђукић Дејановић. Реч има народни посланик др Милета Поскурица. Молим вас, само се поново пријавите. Има велики број пријава и морате разумети да систем не може то да издржи. Изволите.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Дуго сам на стендбају, али, ево, дошао сам до речи, испред странке, као овлашћени представник.

Нисам се јављао ни по првом амандману, сличан је овом другом. Суштина је само у броју оних који ће обнашати функцију управног, односно, видећемо и касније, надзорног одбора.

Дискусија води у сасвим једном другом, мени нејасном правцу. У правцу некакве критике да се политика, тако што ће министар поставити већи број чланова, директно укључи у здравство. Не знам система у Србији, министарства, у којима или министар јесте политичар или је по вољи политичке странке изабран. Да ли то значи да у Србији ништа неће функционисати јер је негде министар баш из те политичке странке и читаво министарство и остали ресори и државне институције, да неко не сме да се школује, да неко не сме да се лечи, јер то има политичку конотацију?

Не видим шта је спорно. И да нема, чак би требало предложити да тамо буду људи које ће предложити министарство. Зашто? Не само зато што ће то бити оперативније, него што та нужна интеракција која постоји између два стуба здравственог система мора да функционише координирано.

Тај самоуправни модел који сада не ваља, не исказује се жал што је мањи, нека и буде маљи, али је био репрезентативан чист самоуправни модел у коме су се сви абоненти услуга пријављивали сразмерно проценту по кључу, показује много слабости, сем гломазности, показује ничим објашњив предоминантни утицај трошења средстава за различите потребе, чак често предимензиониране.

Сећате се афере са цитостатицима. Чак су се измишљали цитостатици, па огроман број цитостатика који није био потребан, па људи или јесу или нису добијали, па у делу набавке опреме, рецимо када се одлучује о материјалу за дијализу, а са друге стране вам стигне сасвим друга донаторска врста машина која се користи, а онда на фонд иде набавка потрошног материјала.

Ту усаглашености никакве није било. Да је било Министарство да каже – чекајте, имамо 400 машина које је Томица поделио за ноћ, за три месеца, урнисао систем у Србији. Довео машине које и сада леже као покојници испод чаршава, неупотребљене.

Онда је Фонд морао да нађе компатибилне дијализаторе. Да је ту био човек из Министарства рекао би – чекајте, ово није компатибилно, оваква врста донације није од користи. Онда морате прилагодити тендере које радите некаквој другој врсти линија, сетова, да машине које нам стоје покривене прашином, јер нам нису ни потребне биле тог часа, али нека донација је дошла. Никада то није испитано уопште. Опусом Томичиног рада никад се нико озбиљније није бавио, никада ми неће бити ни јасно зашто, али добро, то је тако како је, дакле та страна приче.

Друго, ми смо сви сведоци да смо овде, усвајајући буџет, извршили и процену стања финансијских средстава Фонда, зар на њему не постоје партиције које су опредељене за шта и где новац иде. На страну контроле сваке врсте које морају да буду.

Не видим у чему је та лоша спона, кога ће предложити министар, можда чак неког из структуре које сте ви овде предочили у амандману.

Друго, у амандману није предочено чак ни крунска већина оних који би били корисници фонда по структури осигураника. Опет имате неких људи, социјална медицина, овога или онога.

Дакле, не видим разлога да се огромна прашина диже око тога, да ли ће се укључити у тај рад Министарство. Оно не може да преусмери позиције.

Трећа ствар, када народ негодује, када деца, кад невладине организације треба да се лече. И кад штрајкују или митингују, или показују јавне манифестационе скупове незадовољства да држава нема пара, као што заиста нема, да све покрије, па не иду пред Фонд, иду пред Министарство, прозивају министра.

Мора министар да буде укључен преко својих људи које буде тамо предложио да буду, да на неки начин може да се озваничи и учини кохерентним и заједничким рад та два система, јер једно без другог не могу бити апсолутно самостални и потпуно независни.

То би онда био потпуно непримерен начин трошења средстава и изгубила би се свака контрола. Зато мислим да не треба овоме претерано дуго расправљати, иако то може бити политички врло корисно, да се убаци, кобајаги, контролни механизам, Министарство и политички утицај.

Имате политички утицај и у системима контроле образовања, инспекцијама образовним, у санитарним инспекцијама, царинама, свуда можете рећи – именује се неко тело у другом ресору министарства, оно је под политичком контролом, оно није за грађане Србије од користи. То је потпуно неодржива прича, заиста. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Поскурица.

Реч има народни посланик др Владица Димитров.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Хвала, председавајући. Нисам био директор фонда или филијале фонда, и не могу са предлагачима амандмана да дискутујем на паритетној основи, али пошто се он обраћао грађанима, као грађанин, осигураник, од чије плате се део средстава издваја за Фонд здравства, мене занима како се троши новац и још више ме занима ко је одговоран за трошење тог новца.

Ви се обраћате грађанима, али вам гарантујем да грађанин није имао појма како се троши његов новац, а још мање обичан грађанин коме се ви обраћате, имао утицаја где ће његове паре да оду.

Констатовали смо сви да нешто није ваљало, да нешто није добро, да нешто треба променити, и ми смо предложили принцип увођења одговорности. То траже грађани, одговорност.

Вама то не одговара. Реците нам зашто вама не одговара увођење одговорности и зашто да се ми враћамо на стари систем, који и ви сами критикујете? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Димитров. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем се. Дакле, господине министре, само две речи да одговорим на оно што сте ме питали. Да, ја сам за то да Фонд остане Фонд. Суштина Фонда је да у њему превагу у одлучивању имају они који дају новац, мислим да смо се ту разумели.

Предлог који сам дао, мислим да је конструктиван, јер је врло потребан код прављења листа лекова неко из Министарства здравља, који ради на пословима анализе тих листи, лекова, психоактивних супстанци, врло су потребни представници из Института за јавно здравље, јер они прате како се то све, што замисли Министарство, и што финансира Фонд, одвија на терену, и врло су потребни представници Коморе здравствених установа, не директори здравствених установа, него неко, јер они имају упослене који знају шта је проблем које здравствене установе. За то сам да Фонд остане у суштини оно што јесте.

Ми овде расправљамо о Фонду који је као Фонд замишљен и направљен где су у управљачким органима људи који учествују у пуњењу Фонда.

Ви хоћете да промените, ви имате право на то, али будите свесни да то више није Фонд, то покушавам да вам објасним. Какав је то Фонд где нас четворо улажемо паре, а одлучује пети, ма ко да је тај пети.

Није битно. Суштина Фонда је измештена. Имате право на то, али треба да се чује и да се зна.

За то сам да се задржи начин функционисања Фонда, да се, евентуалне грешке у раду допуне стручним људима, али одлуку о трошењу пара треба да имају они који дају паре. Заступам тај интерес и мислим да сам довољно јасан.

Да ли сте ви у праву? Мислим да нисте. Покушавам амандманом и на Одбору да објасним зашто мислим да то не ваља што се ради. Зашто мислим да морамо да склонимо такав начин одлуке, да морамо да оставимо право људима који пуне Фонд да одлучују о судбини тих пара.

Нису стручни. Нису, дајмо им струку да буде у Управном одбору, као што сам предложио, да им помогну у раду. Али, хоћете да кажете да они који пуне новац, и који дају новац, нису способни да располажу новцем, да ли то хоћете да кажете? Нисте у праву. Нисте у праву.

Причамо о томе, опет ћу поменути, причамо о томе да је проблем у финансирању, нема довољно пара, држава је у проблемима, а рекли смо да, ви сте причали, стајали иза становишта бившег министра Крстића, да 300 милиона је вишак у Фонду.

Пре пар месеци, гледамо се у очи овде, и пребацили сте у пензионо. Сада нема пара. Како нема. Мало има, мало нема. Јел' има или нема пара у Фонду?

Да ли је крив Управни одбор? Није, није ни питан. Ми смо питани овде. Ми имамо ту моћ да урадимо. Има нас доста лекара. Ви сте из државног здравства, ја сам из приватног здравства, а браним државно здравство да му остане новац. Добро, трудим се колико могу, и колико ми памет даје.

Стога вас молим да још једном размислимо да мој недоречени амандман исправите, ту имате моћ, имате гласове, и да оставимо Фонд у суштини како је замишљен са свим оним изменама до којих смо дошли овде сада кроз разговор шта треба поправити, али да суштина остане иста, да они који дају новац у Фонд имају превагу, одлуку трошења тог новца, то је суштина приче. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Брадић. Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, чланови Министарства, колегинице и колеге, ја се заиста нећу више јављати по овом амандману. Мислим да га свакако треба одбити и због техничке неисправности.

Дакле, предлагач амандмана није ни прочитао свој амандман, навео је структуре и фали му један члан, навео је девет чланова, а осам је у овоме.

Подсетићу још нешто, говорио је о свим проблемима у здравству, навео листе чекања, те листе нису од пре шест месеци, те листе чекања трају, не знам колико година. Говорио је о тендерима. Какви су тендери били у ранијем периоду?

Али, мислим да овај амандман и ове амандмане који лицитирају бројем чланова управних и надзорних одбора не треба уопште расправљати и мислим да се овај амандман одбије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге, питам се ко би био овај девети члан по предложеном амандману колеге Брадића, ако су овде сви побројани и написани.

Шалу на страну. Хоћу да кажем да оно што је радио Фонд до сада, оно чиме се бавио Фонд до сада је бављење самим собом, а не бављење онима који пуне Фонд и не бављење онима који тај новац из Фонда треба да троше, односно пацијентима.

Најперфиднији су начини на које је Фонд вадио паре за себе и за своје људе. Навешћу вам једна пример – ЕУ је неке 2006. или 2007. године инвестирала у велики број здравствених центара у Чачку у прављењу погона за производњу парентералних раствора за производњу инфузија.

Инфузионе растворе су врло успешно правили здравствени центри широм Србије до пре пет или шест година, када је одлуком Фонда прекинуто да се користи то што праве погони за производњу парентералних лекова.

За шире грађанство, једна боца од пола литра инфузионог раствора, натријум хлорида, састоји се од четири и по грама кухињске соли и нешто мало мање од пола литра воде. Оно што је тај погон који је финансирала ЕУ зарад рационалности у здравству правио у Чачку за 30 динара, сада је одлуком Фонда пребачено да се довози из „Хемофарма“ из Вршца или из „Здравље“ Лесковца. Тај раствор у Чачку сада кошта 70 динара. Тог раствора се просечно троши 4.000 боца током недеље у Чачку.

Дакле, помножите то са 40 здравствених центара у Србији са свим клиничким центрима и са свим онима који су имали прилику да производе своје парентералне растворе са нешто мало кухињске соли и чисте дестиловане воде, а РФЗО је зарад рационализације, ваљда трошења пара људи који пуне тај Фонд, укинуо то и одредио да се мора преко посредника набављати негде на страни.

Проста је логика да РФЗО, вероватно преко својих посредника до сада направи добар дил са онима који довозе те инфузионе растворе и возају широм Србије или их увозе са разних страна. То је један од хиљада примера на које начине је трошен новац људи који су својим учешћем и својим новцем плаћали оно што се зове њихово лечење.

Да не улазимо у анализу свих тих примера, али остали би седам дана када би причали, морам да заиста кажем да је било јако креативно од њихове стране то што су радили, акробација на који начин су исисавали новац пореских обвезника, односно здравствених осигураника, тако да лек никако не дође до њих.

Суштина ове промене сада је да имамо ефикасан Управни одбор, наравно и Надзорни одбор који ће надам се одговорно, као што је и Влада Републике Србије у новом сазиву одговорна, моћи да дистрибуира новац тешко зарађен и одвојени новац пореских обвезника да служи лечењу пацијената, њиховом лечењу и да служи поправљању стандарда запослених у здравственој заштити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевић. Реч има проф. др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Лончар и поштовани гости, имам три запажања која се тичу амандмана на члан 1. овог предлога закона, а који је бранио малопре овде господин Брадић.

(Нинослав Гирић: Који члан?)

Члан 1. мења се и гласи…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Гирићу, немојте да добацујете.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Молим вас, господо, да пажљиво пратимо. Овде се неке замерке саопштавају опозиционим посланицима због техничких грешака, а овде имамо народне посланике који не знају о чему расправљамо данас изгледа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала. Дакле, три су запажања, поштована господо и молим вас за пажњу јер бих хтео да саопштим та запажања па да видимо како да поправимо овај текст закона.

Прво запажање, министре Лончар, вама. Када је господин Брадић овде образлагао свој амандман, ви сте наравно саопштили да одбијате тај амандман, али се очекује једно образложење за одбијање. Не очекује се од једног министра да поставља питања народним посланицима, па да онда народни посланици одговарају министру на питање. Није то пракса у Скупштини, поштовани господине Лончар, ево и на основу Устава, само да вам кажем.

У Уставу наше државе у члану 99. каже – Народна скупштина надзире рад Владе. Народни посланици су, поштовани господине Лончар, они који вама непрестано треба да постављају питања и у оквиру амандманске расправе, а ви сте овде наш гост који сте дошли да одговарате на та питања а не да их постављате, господине министре. Зато вас молим да одговорите на сва ова питања господина Брадића, уместо што ви њему постављате питање.

Друга ствар, која се тиче амандмана на члан 1, поштована господо, ја сам овде пажљиво слушао, један од основних разлога за одбијање овог амандмана, за чак дисквалификацију предлагача у једном делу, што страшно замерамо овде, било је једно сазнање да амандман има техничку грешку. Пазите, господин Брадић је воде прихватио да постоји техничка грешка у виду једне врсте недоречености. Он се извинио због тога и предложио како да исправимо ту грешку, поштована господо, а ја вас подсећам да министар Лончар кад год дође у ову скупштину пошаље предлоге закона и образложења закона која имају правописне грешке, техничке грешке, стилске језичке грешке, па онда то није препрека за посланике напредњачке већине овде да прихвате тај предлог закона. Ево и господин Лончар је прекјуче овде сам потврдио да је по трећи пут направио пропусте такве врсте овде.

Поштована господо, ти пропусти могу да се поправе, то је очигледно, или на пример, ми смо и јуче имали расправу овде, где је господин Бабић на пример, шеф посланичке групе СНС, сам признао да је погрешио што је у образложењу једног предлога закона оставио нацрт закона. Шта је требало да урадимо? Да ли је требало сада да кажемо – господо, не можемо данас уопште да разговарамо о том предлогу закона јер је господин Бабић направио техничку грешку.

Молим вас, када се примећују техничке грешке опозиционих посланика, онда треба мислим да имамо један нормални след ствари, да исправимо то ако се може, а не да негујемо културу у којој је министру могуће прихватити све, све врсте техничких и правописних грешака, и шефу посланичке већине овде да се такође прихвати све, а када се примети техничка грешка опозиционом посланику, онда је то велика замерка, не можемо да дискутујемо.

Треће запажање поводом амандмана који је овде бранио господин Брадић. Посланици СНС, ево то сам евидентирао овде говорећи о овом амандману и господин Димитров, и господин Гирић и госпођа Мрдаковић, сада изашла, али била је ту и господа Перановић и Лакетић, они су се сви позивали на одговорност, поштована господо, на етику одговорности, а шта каже министар Лончар малопре овде у дијалогу са господином Брадићем и са осталом господом?

Он каже – господо, немамо ми много времена да расправљамо о различитим моделима, да бирамо између различитих опција, него морамо брзо да деламо и онда овде пошаље један предлог закона за који каже да се примењује од 1. јануара 2016. године, а у оквиру члана 59. каже – а може и до првог јануара 2020. године да траје прилагођавање.

Каква је то одговорност, поштована господо, када се каже – нема се времена, а овамо се оставља извесним актерима време од сада колико је то до 2020. године? Шест година да се прилагодимо, поштована господо.

Држимо се те одговорности и етике одговорности, пре свега. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, али сложићете се уважени професоре да није исто техничка грешка у амандману и образложењу амандмана или закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, јављам се као пацијент. Пријавио сам се једно пет пута, али изгледа систем данас само препознаје докторе.

Пацијената у Србији има осам милиона, доктора има 22 хиљаде. Пацијената који су по струци земљорадници има негде око два милиона. Нас овде има један, било нас је двојица па је један абдицирао, престао је да буде виноградар. Значи, учествујемо са 0,4% у Народној скупштини, као пацијенти земљорадничког типа да то тако назовем, а ово има везе са саставом управног одбора, видећете.

Доктора има овде преко 20, у Србији их има 22.000, значи има их 0,4, односно мање, али зато у Скупштини има преко 10%. Кад су лекари и адвокати у питању, е то је онда расправа над расправама. Кад су земљорадници у питању, то се заврши са сажаљењем, сузама, симпатијама - наше шансе су на селу итд, али кад дође до доделе новца, када дође до расподеле, онда та расправа буде - нема пара, нема овога, нема онога. Када се расправљало о адвокатима, онда се каже они морају да буду паушалци, кад се расправља о лекарима они морају да буду паушалци. Дакле, кад се овде води расправа, волео бих да се она води о пацијентима.

Подржао бих амандман господина Брадића, али сам је признао да је недоречен. Ја бих га подржао и у другој верзији, и овако је недоречен, гласаћу за њега, али да господин Брадић наброји само странке које чине изборну листу на којој је изабран, али без подсећања с обзиром да сам приметио да меша странке. У једном тренутку је рекао да је СНС ту, а мислим да није.

Такође то могу да поменем и оном другом колеги који је пре мене говорио. Захваљујући онима које ће они пропустити, те коалиције су прешле цензус и данас су зато то наше драге колеге.

Да се вратим на Управни одбор. Подржавам сваку уштеду. Јуче сам подржао уштеду од три и по милиона, али за та три и по милиона што смо јуче уштедели на политичким странкама, на свим политичким странкама, и на странкама опозиције, хајде да за тај новац купимо 2.000 крава. Уштедели смо три и по милиона. Ако купимо 2.000 крава то нам је онда новац. Роба је новац. То увек имамо.

Тих 2.000 крава на млеку и месу, да кажем живе ваге, даће четири милиона годишње. Уштеда три и по милиона, претворимо у краве, домаћини људи, сваке године имамо четири милиона евра већи друштвени производ на селу. Ако се то преради у нашим млекарама и ако се то преради у нашим месарама и кланицама, то неће бити четири, то ће бити осам милиона, тако да те мале уштеде могу да буду велике зараде.

Данас, ако усвојимо овај закон, уштедећемо сто хиљада евра, колико сам разумео. За сто хиљада евра може да се купи 3.000 супрасних назимица. Можда је неком смешно, али оне ће сваке године да опрасе и створе могућност за 60.000 товљеника. Ако их ми сељаци утовимо, то ће нам дати годишње 1.200.000 евра. Ако то претворимо и прерадимо у сухомеснате производе, имаћемо сваке године од ове уштеде 3.000.000 евра. Зато се залажем да све ове уштеде које направимо гурнемо у пољопривреду и прерађивачку индустрију.

Зашто ово говорим? Ако 6% бруто домаћег производа иде у здравство, ако сам то добро израчунао, ако увећамо друштвени производ, онда нећете имати две милијарде. Ако га са 30 и нешто милиона повећамо на 60, онда ћемо, господо здравствени радници, господо пацијенти, имати у том фонду далеко више пара, дупло пара, уколико повећамо бруто друштвени производ. Зато се залажем да све ове уштеде које створимо иду у производњу.

Кад смо већ код земљорадника, морам да кажем господину министру, а и будућим члановима Управног одбора, од којих ће један бити земљорадник, колико сам разумео, у Надзорном одбору нећемо имати, у Управном одбору ћемо имати представника репрезентативног удружења, ја ћу свакако погледати које је то репрезентативно удружење и ко ће нас заступати. С обзиром да има проблема на селу, земљорадници и радници нису једнаки, немају иста права. Нећете ми веровати, али ћу објаснити.

Уколико радника газда није пријавио, уколико му нису уплаћени доприноси, он тешко може да се лечи, не може да има те услуге, али ако пређе код послодавца који га пријави, од тог тренутка почињу да му уплаћују допринос, од тог тренутка он има право да се лечи.

Код земљорадника то није случај. Уколико сте имали прескок од три године, за то време нисте могли да се лечите, морали сте лекарске услуге да плаћате, али дуг нико неће да вам избрише. Ако кренете, ако сте дужни за 2010, 2011, 2012. и 2013. годину, доћи ће да вам узимају имовину зато што нисте уплатили те доприносе. Ако уплатите 2014. годину, таква могућност не постоји да је уплатите. Да би могли да се лечите ви морате прво да нивелишете дуг па да уплатите текућу годину, па тек онда да се лечите.

Код запослених тај случај није и ја ћу молити тог човека у Управном одбору, а молим и све вас да то добро размислите, јер се људима због неплаћених доприноса у периоду 2007, 2008, 2009. и 2010. године плени имовина зато што то нису платили, иако у то време нису могли ни да користе услуге, а тим горе што сад не могу да уплате само 2014. годину и не могу да се лече, док радник коме послодавац не уплаћује здравствено осигурање, пређе код другог послодавца који то уради, он од тог тренутка има право да се лечи.

Мислим да је то једна неправда која је начињена земљорадници и да морамо наћи начин, схватам да је тешко, било који, да то исправимо.

Што се тиче укупних средстава, слажем се са господом лекарима да је средстава мало. Оно што нас пацијенте занима свакако је да ми хоћемо да се смање у чекаоницама редови. Ми желимо квалитетну услугу, а она кошта. Ми хоћемо да се смање редови у чекаоницама, да се скрати она листа и рок чекања за важне операције, хемотерапије итд. и хоћемо да имамо квалитетне лекове и квалитетно лечење.

Да би то имали, ми морамо, а пољопривредници ће се трудити, да подигнемо и прерађивачку индустрију што ближе месту производње, да увећамо тај бруто друштвени производ да би имали више новца за лекаре, за лекове, за здравствене услуге.

Овако сиромашна држава богатој Немачкој поклања лекаре. Сваки лекар који оде је поклон Немачкој од најмање 100 хиљада евра. То министар најбоље зна. Ми имамо довољно здравственог кадра. Нама треба новца. Новац се производи.

Овде обично расправљају они који знају како се новац троши, а не како се зарађује. Наш проблем је велики. Нашом пољопривредом, нашом привредом су управљали потрошачи, а не произвођачи. Зато нам је производња слаба и ми морамо да увећамо производњу. У супротном ћемо се само овде јалово расправљати око прерасподеле сиромаштва.

Ја сам за то да трошимо више, али да прво произведемо робу, да направимо новац, да заједно сви поделимо, да лекари имају супер плате, да не иду у Немачку, да имамо најквалитетније здравствене услуге, али, даме и господо, можда би то имали да није 400 хиљада људи у протеклом периоду, у протеклих седам-осам година испало из привредног ланца.

Сада вас питам колико би то било пензијских доприноса, здравствених доприноса више, колико би робе произвели више? Ми морамо да се учимо на њиховим грешкама. Не треба да се учимо на својим. Њихове грешке и учење на њиховим грешкама је наша најбоља школа. Ми нећемо као они да заврћемо људима руке. Ми треба да заврнемо своје рукаве и да омогућимо нашим грађанима да зараде новац и да се више не бавимо прерасподелом сиромаштва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Дарко Лакетић. ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, уважени колеге народни посланици, постављам питање с којим правом господин Павићевић позива на одговорност раније говорнике када већина њих није апсолутно учествовала у извршној власти или учествовала је у неком кратком временском периоду, с којим правом када се зна да је његов шеф био премијер државе, а странка на чијој листи је изабран била дугогодишњи носилац власти?

После овако, по мени, малициозних коментара, заиста се морам окренути политичкој астрологији, јер по датуму оснивања, колико ми се чини, мислим да је Нова странка у политичкој астрологији знак рака, али је дефинитивно у подзнаку тумора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани господине Лончар, поштована господо, две су ствари које сада хоћу овде да кажем.

Ја сам помињао поштовану господу из СНС због тога што ми сви заједно овде, овог јутра, данас, расправљамо о амандманима на један предлог закона, а овде конкретно о амандману на члан 1. Предлога закона, који је овде бранио господин Брадић. Сва поменута господа, поштовани господине Бечићу и поштовани господине Лакетићу, сва господа су се позивала на принцип одговорности унутар система здравства у нашој држави, колико сам разумео.

Покушао сам то позивање на принцип одговорности да вежем за један део говора господина министра Лончара, у којем је он тражио да се брзо одлучује, да се не расправља о различитим моделима. Немамо времена - рекао је господин Лончар. Онда сам прочитао у другом предлогу закона да се примена тог предлога закона предвиђа за 2016. годину, а прилагођавање деловања извесних институција и других формација у том предлогу закона предвиђа се за 2020. годину, поштована господо.

Шта сам закључио? Да унутар данашње расправе о једном амандману на члан 1. овог предлога закона имамо посланике Напредне странке који се позивају на један принцип који негује у политици у Србији Нова странка, а то је принцип - етика одговорности, али да је тај принцип етика одговорности у супротности са оним што овде сада заговара и о чему прича и о чему расправља господин Лончар.

Зато вас молим да и убудуће када расправљамо, расправљамо о ономе о чему је заиста тачно говорено данас, а не о неким прошлостима од пре 10 година, пет година, јер ми можемо и о томе да причамо, али када то буде тачка дневног реда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, професоре Павићевићу. Реч има шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 107, господине председавајући.

Није проблем што ви представљате господина Павићевића са - професоре. Ви то не знате да господин Павићевић није професор, већ доцент. Проблем је што се господин Павићевић одазива на - професоре. Није проблем што нисам лекар, што нисам доктор, проблем би био када бих се одазивао на – докторе Бабићу. Али, ја то нисам. Ја сам дипломирани машински инжењер. Па, да ли се то онда господин Павићевић коси са етиком његове странке и са професорском етиком и са посланичком етиком и са свим могућим етикама, када се одазива на нешто што није?

Опет кажем, ви сте прекршили Пословник, да, јер ви једино можете да прекршите Пословник, тако што колегу Павићевића уместо доцента, ви га називате - професоре докторе. Али, професор није. Проблем је у томе што противно начелима, противно етици, противно посланичкој етици, уосталом, добро, да је посланичке етике Нове странке, господин Живковић би већ давно био на писарници и предао оставку на мандат народног посланика, али је проблем што ми овде данима и данима слушамо о професору Павићевићу, а професора Павићевића нема у сали. Не постоји такав човек. Доцент – да, у реду је, али не разумем како се човек одазива на нешто што није.

Што не позивате неке друге људе да се позивају на нешто што нису? Сигурно да би устали овде и рекли - ми то нисмо и упозорили вас, али овако, ви господина Павићевића свакодневно подижете на хијерархијској лествици и он то прихвата, иако то нема никакве везе ни са етичким нормама, ни са чим исправним ни у овој сали, али ни у нашем друштву и на тај начин крши норме и у оквиру своје странке (Председавајући: Време, господине Бабићу.), јер ако га из те странке искључе, остаће само један члан и тада ће бити у проблему. Тако да вас упозоравам, али вас молим и да упозорите господина Павићевића да је лоше када се одазива на нешто што није.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Ја сам дужан да дам објашњење. Само читам што овде пише, а овде не би писало да неко то није пријавио. Тако да се извињавам што читам оно што пише и извињавам се ако је то тачно, а нисам то знао, извињавам се.

(Зоран Бабић: Па, то је плагијат, господине председавајући.)

Господине Бабићу, молим вас, немојте добацивати. Молим вас, господине Бабићу, дозволите да завршим.

Ја ћу сада замолити, пошто ћу дати реч доктору Владимиру Павићевићу, да ли смем да користим назив – професоре докторе? Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Лончар и поштована господо, повређен је члан 108. Пословника Народне скупштине.

Да образложим. Велико ми је задовољство и драго ми је када у свом говору шеф посланичке групе највеће странке у овој скупштини моје презиме помене и по више од пет пута. Да није била повреда Пословника, ја бих сигурно имао право на реплику, али пошто је то била повреда Пословника, а ја сматрам да је у оквиру коришћења те повреде Пословника господин Бабић урадио нешто што је требало вас да изазове да интервенишете, онда рекламирам повреду Пословника.

Поштована господо, ја сам доцент на Факултету политичких наука Универзитета у Београду. Ја сам ту своју титулу и звање пријавио када је то од мене тражено у овој скупштини и не само то, него када је господин Бечић и када су друга господа која председавају седницама Народне скупштине мени говорили да сам професор доктор, ја сам се на једној седници и јавио, да се провере стенографске белешке овде, поштована господо, да саопштим поштованој господи да још увек немам професорско звање, него да имам звање доцента на Београдском универзитету.

Поштована господо, очигледно та моја интервенција није била довољна да спречи нпр. господина Бечића и другу господу да ме ословљавају и представљају као професора. То за мене нешто значи. Мислим да то значи можда и за ову господу која су народни посланици. Када један народни посланик на једног председавајућег или председницу остави такав утисак у свом деловању и у Скупштини, да они помисле – ево га професор и стално говоре професор, мени је то велико задовољство. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да дам објашњење. Нисам могао да прекинем господина Бабића, као што сте тражили од мене, из разлога што сам морао да саслушам оно што је хтео да ми каже. Дао је неку информацију коју нисам знао. Ја се извињавам Скупштини што сам користио ту титулу за господина Павићевића ових дана. Ја сам само читао у амандманима, када уважени доктор Павићевић предложи амандман, писало је – професор доктор Павићевић. Ја сам то само читао, тако га ословљавао.

Молим службу Народне скупштине да више у амандманима не користе титулу професор доктор Владимир Павићевић за уваженог доктора Павићевића.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 104, поштовани председавајући. Када би ви са добром намером или неком другом намером прозвали и рекли – реч има доктор Бабић, ја бих се окретао око себе и не бих устао, јер ја то нисам. Ја сам дипломирани машински инжењер. Поносим се својим звањем стеченим на Београдском универзитету, на Машинском факултету Београдског универзитета, али је проблем када вас неко прозове – професоре, а ви то нисте и то смо сазнали сада из признања господина Павићевића и ви устанете и то прихватите.

Господине Бечићу, мени то у најмању руку личи на плагијат, на плагирање нечега што није урађено, на својатање титуле која није његова и то се све месецима и данима чује у Народној скупштини Републике Србије.

Да је господин Павићевић одговоран и да сте га прозвали са - професоре Павићевићу, ваљда не би устао с места, ваљда би и он гледао по сали који је то професор Павићевић у дому Народне скупштине.

Таквог нема, господине Бечићу. Онда човек устане, троши време, говори, позива се на то, још каже да се професорска диплома и звање стиче на тај начин што председавајући, или председница парламента, у њему виде, ето, тако нешто. То је страшно, господине Бечићу. Колико причам овде, вероватно бих до сада добио звање академика, користећи исте ове моделе господина Павићевића. Ево, молим вас да ме ословљавате са академиче Бабићу. Али, то нисам.

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Нећу устати на тако нешто, као што господин доцент Павићевић устаје на звање професора, а то није. Веома је лоше што се позива на нешто што није и што није заслужио. Када буде заслужио, ја ћу бити први који ће му честитати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Срећом, академска звања се тако не стичу. Замолио бих вас да се изјасните да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не)

Ја сам још више збуњен, пошто сам чак и упозорен пре неког времена, пре неких месец дана, од стране студената господина Павићевића преко интернета, зашто не користим звање „професора“ Павићевића, када сам називао само докторе Павићевићу. То сам лично прочитао на интернету и тада сам водио рачуна да користим титулу „професоре“, јер сам био убеђен да студенти Факултета политичких наука знају да користе звања.

Изволите, доктор Павићевић. Пријавите се, молим вас.

(Владимир Павићевић: Не ради систем.)

Мораћу да обришем листу, па се поново пријавите.

Морали смо да сачекамо др Владимире Павићевићу да служба ресетује систем да се уклони професор.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани господине министре Лончар, поштовани гости из Министарства, повређен је, мислим, члан 112. нашег Пословника Народне скупштине. Дозволите ми, молим вас, да образложим зашто сматрам да је учињена овде извесна повреда Пословника наше Народне скупштине.

Наравно, још једном се захваљујем господину Бабићу, поштовани господине Бечићу, што је и у овом говору моје презиме поменуо више од пет пута и што бих на основу тога имао право и на реплику да је редовни ток седнице. Другим речима, да не говорим о повредама Пословника.

Ради прецизности и истине, што мислим да треба да буду карактеристике, одлике нашег заједничког рада у једној институцији која представља светилиште политичког живота у Србији, а то је Народна скупштина наше државе, поштована господо, морам да додам још једну ствар. Не само да сам се увек, где је год требало, пријављивао на онај начин који подразумева да се очита тачно оно што јесам, него сам овде инсистирао да и председавајући и председница Скупштине увек користе оне информације које су тачне. Чак сам предлагао да када се наводи моје име и презиме, када ми се даје право на реч, да се чак ни не чита ни моје звање, ни моја титула, поштована господо.

Мени то „доцент“, то „доктор“, када се појави овде на овом екрану, не значи овде. Мени значи моје име и презиме, поштована господо. Мој предлог је, поштовани господине Бечићу, да увек убудуће само кажете – реч има Владимир „Павићевић“, како би рекао господин Бабић, или „Павићевић“, како би рекао господин Лакетић, или „Павићевић“, како би рекао нпр. господин Вучета Тошковић, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине др Владимире Павићевићу, имам домаће васпитање и не можете ме спречити да не користим вашу титулу и са уважавањем ћу вас увек прозвати као доктор Владимир Павићевић.

Реч има професор, извињавам се, народни посланик др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Хвала. Господине председавајући, ја нисам пријавио да сам професор. Прво та исправка. Ја сам доктор Дарко Лакетић, иако сам доктор медицинских наука.

Рекламирам повреду Пословника, чл. 107. и 108. Пре свега, ви сте дужни да се старате о реду на седници Народне скупштине, а сматрам да сам доведен у заблуду зато што сам мог саговорника у реплици назвао „професором Павићевићем“ под утиском вашег прозивања. Стога мислим да је у реду да се и ви, а и господин Павићевић, извините у то име.

С друге стране, разумем да је ословљавање пријало, али сходно његовим годинама заиста нисам сумњао у његово звање и из тих разлога мислим да сам опет на тај начин доведен у заблуду. Инсистирам да се, што се тога тиче, и ви изјасните. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Лакетићу. Нисам за вас користио титулу професоре, него је по реду била проф. др Славица Ђукић Дејановић, па сам хтео да њој дам реч, пре него што сам видео да сте се ви по Пословнику јавили.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Владе у оставци, колико сам разумео…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Са овим завршавамо, др Павићевићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, господине председавајући, господине професоре у оставци, управо смо дознали да сте на то звање дали оставку, али рекламирам члан 103, 106, 107, 108, а посебно члан 109.

Каже – ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника или на други начин угрожава слободу говора. Ко год је овде желео да говори, када погледамо на ову страну, професор у оставци Павићевић, стоји и својим махањем, стајањем, омета говорнике који су са ове стране запрепашћени и изненађени да је један предавач дозволио да се ословљава са „професоре“.

То има своје консеквенце. Он је за мене као професор, док сте га тако ословљавали, господине председавајући, био ауторитет. Ја га нисам сматрао предавачем, него професором. Неколико пута сам гласао за амандмане само зато што их је предложио „професор“. Тако сте га ословљавали.

Ово има импликације и тражим да се провери да је то етички одговорно, академски честито колико пута се то употребило, колико пута је дошло до те грешке, како је дошло до те грешке, како неко ко је предавач, буде ословљаван са „професоре“? Како мене не ословите са „професоре“? Ту је неко морао да се представи. Можда се ради о лажном представљању. То није етички одговорно.

Још нешто мора да се провери. Од половних делова не могу да се направе нова кола, па тражим, етички одговорно, да се види да ли од половних политичара може да се направи Нова странка? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Реч има народни посланик др Душан Милисављевић, по Пословнику.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, није битно како кога прозивате, важно је да му споменете име и презиме.

Рекламирам члан 106. и апелујем на вас као председавајућег да се вратимо на тему дневног реда, јер данас расправљамо о два важна закона из сектора здравства. Увек се борим да здравство не буде тема политичких препуцавања и надмудривања.

Апелујем да се вратимо на тему дневног реда, на рад са амандманима и да пошаљемо слику грађанима да водимо рачуна о сектору здравства. Моје је залагање да се овде прича о теми дневног реда, а она је свакако побољшање квалитета здравствене заштите, а за шта се залажемо сви овде у сали и полако да се вратимо у сектор здравства, а не политике и да се вратимо на сектор одлучивања о амандманима, а не о титулама и осталим стварима. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милисављевићу. Не могу да прекршим Пословник ако дајем посланицима реч по основу јављања по Пословнику. Реч има народни посланик Предраг Мијатовић, по амандману.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ако се вратимо на амандман, мислим да предлагач амандмана и кроз своју дискусију и кроз предлог овог амандмана, поново доводи, поготово својом дискусијом, доводи у заблуду осигуранике, тј. грађане Републике Србије.

Својом дискусијом ви не браните права осигураника како кажете и начин контроле трошења средстава, него браните аутономност Републичког фонда за здравствено осигурање. Из целе дискусије и целе ваше одбране, само то излази да што више, односно да остане РФЗО потпуна аутономна институција која ће узети новац и с тим новцем потпуно аутономно располагати без икакве контроле и без могућности уплива на то како ће се тај новац трошити.

Још једна ствар стоји, да РФЗО врло често се понаша као потпуни регулатор здравственог система Републике Србије. Били смо у ситуацији да морамо од Републичког фонда да тражимо дозволу за попуну радних места, за набавку неких нових средстава, значи, апсолутно Министарство није имало никакву могућност, него је о свему томе само одлучивао Фонд.

Тако да сада са овим законом и са овом променом, односно, овим законом који сада доносимо, ми ипак уводимо ред у тај систем, уводимо један регулаторни фактор као што је Министарство здравља, које у сваком случају ради у интересу свих грађана Републике Србије, не једне стране која је на власти и никада то неће ни бити, тако да немојмо се одбраном аутономије РФЗО бранити на овај начин.

Дозволимо да Министарство мора да има регулаторну функцију, мора да има утицај на рад Републичког фонда за здравствено осигурање, ни у ком случају то не може бити РФЗО, бити аутономна институција која ће одлучивати о свему без икакве контроле. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Гордана Зорић.

ГОРДАНА ЗОРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, већ ево пуна два и по сата расправљамо о два слична амандмана.

Претпостављам да наши грађани из читаве ове дискусије тешко могу да извуку закључак шта је за њих добро, а шта није добро и да ли су њихова права угрожена. Ради се о следећем – предложени амандман свакако не треба прихватити зато што је Влада предложила измену Закона о здравственом осигурању где се планира смањење броја чланова Управног одбора РФЗ са 21 на седам, што је значајна уштеда, у ситуацији када пара нема важно је сваки динар где год се може уштедети. Овим потезом се штеде значајна средства.

Оно што је битније због чега предложени амандман, а и претходни не треба прихватити јесте да се предлаже другачији састав Управног одбора. Оно што је Влада предложила да четири члана управног одбора од седам предложи Министарство, односно министар, има значаја јер грађани за све што не ваља у здравственом систему криве Владу. Ако Влада нема утицај на функционисање Фонда за здравствено осигурање, како може да спроводи здравствену политику? То је немогуће.

Према томе, Српска напредна странка ће гласати за предлог Владе и дати могућност Влади да утиче на функционисање Фонда, јер у ситуацији када се по осигуранику просечно одваја 211 евра на годишњем нову, ако сам добро чула, то је јако мала сума и са том сумом се не може пружити адекватна здравствена заштита нашим грађанима. Значи, мора се водити рачуна о сваком динару да би се од прикупљених средстава извукао максимум.

Зато ће Српска напредна странка подржати предлог Владе, а неће подржати предложене амандмане којима би се састав чланова Управног одбора променио у односу на предлог Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Гордана Баришић.

\*\*\* ГОРДАНА БАРИШИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја бих на почетку овог излагања и ове дискусије по амандману желела да изразим жаљење због кршења Пословника у члановима 105, 106, 107. и 108. Као лекар психијатар, често се овде осећам као да сам у ординацији, а не у овом високом дому.

Иначе, што се тиче овог амандмана колеге из опозиције је на члан 1. Предлога закона о изменама Закона о здравственом осигурању, сматрам да је неприхватљив из више разлога.

Пре свега, у образложењу јасно стоји да је овај амандман неприхватљив, јер је предложена измена у супротности са одредбама члана 219. Закона о здравственом осигурању. О другим разлозима не бих говорила и не бих се понављала, јер је јасно речено. Овом приликом покушавам да разумем колеге из опозиције што се оволико боре да се евентуално нешто промени и у овим амандманима желе да нам покажу своју жељу да се у здравственом осигурању дође до неких измена, али не разумем када су у претходном периоду од 10-15 година били у прилици да мењају и министре из овог ресора, зашто су их подржавали.

Стога позивам своје колеге из Српске напредне странке да овај амандман не прихватимо, а да Предлог закона прихватимо у целости. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, овим амандманом када је у питању Надзорни одбор да појасним неким колега, ми не тражимо да се елиминише утицај Владе, јер да тражимо да се елиминише утицај Владе на Управни и Надзорни одбор, ми не бисмо предлагали амандман у овом облику већ би гласио да нема уопште чланова Владе на предлог министра надлежног за послове здравља.

Ми смо желели да и у Надзорном одбору смањимо утицај представника Владе у Републичком фонду за здравствено осигурање и у Надзорном одбору Републичког фонда, јер, опет понављам, то је обесмишљавање Фонда.

Зашто смо предложили да убацимо једног представника и у Надзорни одбор удружења особа са инвалидитетом? Зато што сте и у образложењу Предлога закона министре рекли да је потребно задржати учешће најбројнијих категорија. Подсећам вас да особа са инвалидитетом у Србији има преко 550.000.

Понављам по ко зна који пут, у Републичком фонду за здравствено осигурање се не налази само новац представника политичких партија, налази се новац свих грађана Србије и сматрамо да сви грађани Србије преко својих представника треба да имају утицај на располагање новцем из тог фонда, а овим поступком ви Фонд стављате у функцију искључиво политичких партија и искључиво дневнополитичких дешавања.

Подсећам вас још једном да као што је улога парламента да врши надзор над радом министра, тако је и улога Надзорног одбора да врши надзор над финансијским пословањем Републичког фонда за здравствено осигурање.

Могу да поставим једно питање – ко нама гарантује да се неће десити таква ситуација, да када буде била наредна реконструкција Владе у јануару која се најављује, да вас можда министре неће сменити, заједно са вама и оне чланове Управног и Надзорног одбора које сте ви предлагали и уколико Републички фонд не функционише како треба, онда та наредна влада која буде била ту неће прати руке од тога што сте ви радили, шта су радили они чланови Управног и Надзорног одбора које сте ви предлагали.

Говорим о томе да је потребно увести принцип личне одговорности, а не политичке подобности. То је суштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођици Јовановић.

Реч има др Слободан Гвозденовић. Изволите.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Видите и сами да је Влада одбила овај амандман из истих разлога из којих је и претходни одбила. Ту је заиста сад постао обичај, чини ми се, писања ових амандмана као кад деца у петом разреду основне школе пишу на тему „Први дан пролећа“ или „Моја мама“.

Једноставно, одбрана РФЗО више није могућа као тековина реалног социјализма. Ја сам очекивао можда и да се појави неки амандман да у Управни и Надзорни одбор РФЗО или Републичког фонда за здравствено осигурање уђу и самоуправне интересне заједнице и збор радних људи и раднички савети. Тако да Влада има јасан концепт и јасан став којим Србија треба даље да иде. Србија је дубоко загазила у промене или реформе, како год их назвали. Једноставно, то више не може да се спречи.

Према томе, амандман је, као и претходни, неприхватљив. Причати да Влада не треба да има утицај на новац грађана Србије којим располажу, а исти ти грађани су исту ту владу и бирали, заиста постоје комична. Али, није проблем што је то комично, него је проблем што РФЗО не може бити отуђен од контроле Владе и од надлежног министарства, јер једноставно бројне злоупотребе у периоду од 2000. године па наовамо након петооктобарске револуције и доласка ових тзв. реформатора, револуционара на власт су откриле бројне малверзације.

Сетимо се само афере са вакцинама и једноставно таква једна ствар мора се прекинути - новац ставити под контролу и свако смањење утицаја Владе, коју је бирала огромна већина грађана, која је фактички добила плебисцитарну подршку на претходним изборима представља једну обичну политичку демагогију. Зато предлажем да се овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Душан Милисављевић, по амандману. Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, прекршили сте члан 107. и опет мој покушај да…

(Председавајући: Извињавам се, повреда Пословника или по амандману?)

Повреда Пословника.

Члан 107. Не треба да читам пошто ви јако добро знате да коришћење увредљивих израза није дозвољено у овој сали.

Јављам се зато што колегиница када је образлагала амандман, колегиница је млада посланица и когод да је народни посланик не би требали да карактеришемо негативно његов покушај да допринесе побољшању неког закона. Тако да квалификација колегина који је рекао јако је увредио предложени амандман. Нисам подносилац овог амандмана, али у жељи…

(Председавајући: Извињавам се. Молим вас, пошто ово што ви сада говорите нисам чуо. Мало је бука у сали. Некад нешто као председавајући не чујем. Стварно не знам о чему говорите. Молим вас, реците ми.)

Стенографске белешке су ту. Увредљиво се говорник обратио на писање предложеног амандмана и не желим да користим те речи. Значи, поштујем сваког колегу и желим да у том тону расправимо, поготово кад су закони из здравства.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду је. Погледаћу у стенографским белешкама. Да ли желите у дану за гласање да се изјасните. (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала вам, господине председавајући. Господине министре, уважени професоре, колегинице и колеге народни посланици, колегинице и колеге доктори, драги моји грађани Србије, драге моје Нишлије, ево, покушаћу у ова четири минута, пет, колико имам укупно још времена на располагању, да сумирам оно што смо до сада причали кроз овај амандман који је идентичан као и амандман један, а који основну премису има да Републички фонд за здравствено осигурање и даље остане Фонд, а сви фондови имају правило како се оснивају и како се њима руководи. За то се ми залажемо и Заједно за Србију, за то се ми залажемо и за СПС и за то се залажемо и из наше коалиционе странке Зелени Србије.

(Александар Мартиновић,: Из СПС?)

Молим? Не. „П“ не „Н“.

(Александар Мартиновић: СПС?)

Тако је. Хајде да не дезавуишемо ову причу. Мислим да је тема врло озбиљна.

Оно што ће скупштинска већина изгласати данас тј. сасвим евидентно је, да одлучивање које су до сада имали грађани који су давали средстава у Републички фонд за здравствено осигурање неће више бити на њиховој страни, него ће одлучивати, као што су рекле моје колеге из опозиције, дневна политика тј. на предлог Министарства здравља имаћемо четири представника у односу на три представника оних категорија које су заступљене у Фонду по основу процентуалне заступљености у плаћању тог доприноса за здравство.

То је, поштовани грађани, сасвим легитимно право скупштинске већине, али се бојим да то неће донети бољитак у српском здравству јер оно што је до сада одлучивано и поред управног одбора који је био представљен како је представљен, процентуално су доношене одлуке које нису, колико видим, ишле на добробит српског здравства, него су ишле у пакету као политичка одлука.

Подсетићу вас да мимо одлуке Републичког фонда који се сада мења и Надзорног одбора је донета одлука да се 2% доприноса са позиције здравства пребаци на позицију пензија и тиме годишње умањи буџет за здравство за 30 милијарди динара или 300 милиона евра.

У исто време имамо проблем са специјализацијама, имамо проблем са партиципацијама. Имамо проблем са недовољно кадрова. Имамо сијасет проблема у Србији.

Оно што је интересантно да у овој сали када треба узети новац од здравственог осигурања онда има пара, а када треба да се нешто инвестира и када треба да се одобре специјализације у здравственим установама о трошку државе, онда нема пара. Мислим да овим нећемо помоћи српском здравству.

Ко је у праву, видећемо врло брзо на завршном рачуну буџета РС. Видећемо на усвајању буџета за 2015. годину. Опет ћемо причати о томе и још једном инсистирам да оставимо Фонда какав јесте тј. да управљачки механизам буде у рукама оних који дају новац у Републички фонда. Да ли треба додати чланове који ће стручно помоћи? Да, то је и амандманима дати, али суштина Фонда је да они који дају новац њиме и управљају.

Овим, поштоване колеге, ми то одузимамо право њима. Молим вас да у дану за гласање још једном размислите и прихватите мој предлог са суштином да грађани имају право да одлучују о начину трошења пара које они дају. Уз сво уважавање Министарства здравља и њиховог настојања да учине здравство у Србији квалитетнијим.

Једно је здравствена политика, а једно је одлучивати о новцу и начину трошења пара. То су две различите ствари и уместо да децентрализујемо начин одлучивања, да га приближимо грађанима, ми оно што је централизовано сада, и он је и сада централизован, чинимо још централизованијим тако што укидамо одлуку управног одбора Фонда тј. они који чине буџет тог Фонда, који га пуне и стављамо само да буде једна кап леденог брега Министарства.

Понављам, ви имате право да донесете ту одлуку. Мислим да та одлука није у корист грађана Србије. Није у корист српског здравства па вас молим због тога да још једном размислите и прихватите наше амандмане. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадић. Реч има др Александар Радојевић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге, наравно да сам против овог амандмана, још једног у низу који жели да задржи статус кво у овој области.

Зашто сам против тога? Само да подсетим уваженог колегу да је за претходних 12 година, колико је његова владајућа већина држала здравство у својим рукама, потрошено невероватних 27 милијарди евра. То је огромна сума новца која је ишла према пацијентима, а завршила је негде успут.

Суштина ових почетних, првих измена овог закона и ових промена у функционисању и надзирању над радом Фонда управо је у томе да се врати контрола над радом Фонда, да се врати контрола над трошењем новца и да се омогући да тај новац који се тешком муком прикупио од пореских обвезника ове државе усмери према пацијентима, лекарима, сестрама и оним запосленим који се брину о здрављу нашег народа.

Оно што је трагично је да неки људи не увиђају шта се дешавало у претходних 12 година у систему здравства. Рећи ћу вам једну полу анегдоту, полутужну ствар, да сам 20 година радећи у ординацији, 2010, 2011. године почео да мењам систем узимања анамнезе од пацијената, јер се испоставило да од терапије коју пропишем пацијентима врло често не успеју да набаве, да купе или да дођу до лекова који су им потребни, па сам онда, уместо како сте, прво питање постављао – да ли сте користили прописану терапију?

Изненађен сам био када су ми рекли да су користили само мали део тога и то оно што су могли да купе, што је било најјефтиније. То је почело од 2010. године, 2011. године су већ почели да траже и да наручују у ординацији да им пишем јефтиније лекове које могу себи да приуште.

То су директне последице ваших 12 година руковођења и државом и Фондом здравства и здравственим системом. Због тога је ово само почетак онога што треба да доведе одговорне људе на власт, одговорне људе у надзорне одборе РФЗО, одговорне људе у управне одборе, а одговорни људи су већ у Влади.

Српска напредна странка ће подржати ову измену закона и сигуран сам да ће свима бити боље у овој држави, а нарочито онима којима је најпотребније, болесним људима у овој држави.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевићу. Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Као овлашћени представник. Када се у расправи каже да је бивши режим направио јако велику штету у сектору здравства у протеклих 12 година, од 2000. до 2012. године, замолио бих вас да покушамо да сви заједно победимо то у себи и да се окренемо шта ћемо радити даље, јер када бих вам рекао, радим на клиници 21 годину, ако се сетим шта смо имали у болницама од 90-тих година до 2000. године, да нисмо имали антибиотике, да нисмо имали лекове, да смо морали кинеске и индијске антибиотике да дајемо нашим грађанима, да су све европске куће побегле из Србије, да смо примали плату 2,5 марке, па шта ћемо онда да причамо.

Први пут сада то причам, са жељом, председавајући, да се вратимо овим реформским законима.

(Председавајући: Молим вас да говорите онда у духу овог амандмана који је поднет на члан 2.)

Јесте председавајући, али као председавајући морате да имате исте аршине према свим посланицима. Не можете претходном говорнику да дозволите да каже да је неко уништио 12 година систем, а ја вам кажем да смо ми наследили катастрофа систем, где је била и СРС и СПС. Онда се враћамо нон-стоп у историју, а никако не идемо напред. Моја жеља је да идемо напред.

(Председавајући: Господине Милисављевићу, молим вас. Само понављам оно што ви говорите. Друго, не знам какве везе има СРС, она је сада у коалицији са вама. Молим вас, вратите се на амандман.)

Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић, имате 30 секунди. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем вам се. Само још једанпут желим, нећу реплицирати, нема потребе, стварно не видим основ да нешто кажем, не видим суштину тога што сте рекли, уз сво уважавање, само бих још једном замолио колеге да размисле.

Амандмани које сам вам поднео урађени су у сарадњи са Институтом за јавно здравље, иза овога стоји струка, није ово све из моје памети. Људи којима је ово посао су рекли шта су мањкавости и како их треба исправити.

Још једанпут желим овом приликом да се захвалим Институту за јавно здравље из Ниша и др Драгану Николићу који је свесрдно помогао у прављењу ових амандмана, тако да грађани Србије знају да постоји и другачији начин размишљања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Дејан Нектаријевић.

ДЕЈАН НЕКТАРИЈЕВИЋ: Драге колеге, министре, председавајући, овде се стално избегава суштина. Суштина је да РФЗО или Републички фонд до сада није добро радио, чак и у овом облику управних одбора.

Овде се помињу управни одбори, 21 члан, сви представници запослених, пензионера, земљорадника и то бих испоштовао када би они стварно до сада нешто одлучивали у Републичком фонду. Види се да је претходни колега радио у Фонду и да би он ту читаву ситуацију да остави као што је до сада било, а онда није до сада била добра. Нешто мора да се мења.

Волео бих да ви као опозиција нама дате конструктивне предлоге да ли ми негде грешимо тако што пребацујемо контролу, чак то не бих звао одговорност, контролу на Владу. Овде, у свим овим детаљима које смо до сада слушали фали контрола трошења средстава буџетских. До сада је то радио РФЗО онако како је он то замишљао. Мислим да је ово тек почетак, заједно са овим електронским умрежавањем, почетак како треба успоставити контролу над целокупним здравством, јер много средстава се троши нетранспарентно и није подложно контроли.

Стога бих одбио овај амандман и подржао бих и будуће предлоге Владе, односно Министарства да се успостави контрола. Да ли се то сада свидело или не свидело некоме што је то полако подложно централизацији, очито да тако мора да буде да би добили титулара који је одговоран самим тим што контролише средства. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Само кратко, с обзиром да колега Брадић не види суштину приче, а суштину приче је тешко видети из кабинета РФЗО, тамо су дебели зидови, тамо се јако одвоји од пацијената.

Суштина се види у ординацији, суштина се види код пацијента коме је потребна помоћ и кога ви морате прво да пошаљете из неке установе у тзв. Фонд да му се овери упут, а Фонд не ради суботом и недељом, а Фонд не ради поподне, Фонд нема времена за хитне пацијенте, па онда буде враћен пет пута на то да овери несрећни упут да би дошао до некога ко се зове терцијарни ниво заштите.

Притом, имате потпис, печат, факсимил лекара који стоји и одговара оним својим именом, презименом, дијагнозом и тражењем поменуте услуге на вишем нивоу. Уместо тога ви сте измислили десетине комисија које врло често нису из струке и уопште нису у причи која се дешава на конкретном пацијенту и они одређују да ли ће пацијенту бити пружена услуга или неће.

Да би се видела суштина, мора се ући у ординацију, мора се ући у салу, односно у собу болесничку, да прођете са пацијентима и да продужите терапију онима који су отпочели дан раније, када вам сестра каже – нема тог лека докторе, па ви онда трећег или четвртог дана се прво окренете према сестри, па питате – шта има од лекова, да би могли да продужите те терапије.

То сте ви урадили за ових 12 година са оваквим системом здравствене заштите и са оваквим функционисањем РФЗО. Због тога се и мења то, због тога је ово почетак промене који мора да омогући целовиту реформу здравственог система и да доведе новац до лекара, до сестара, а нарочито до пацијената.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевићу. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Реплика, није у негативном контексту, али молим вас кратко. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, ниједан од директора не седи иза дебелих зидова Републичког фонда, нису дебели, гитер-пек није дебео колега. Да бисте знали функционисање морате да прочитате Статут Фонда и нормативна акта. Дакле, Статут Фонда лековито је читати и морате знати то.

Комисије о којима причате, то формира струка, не Фонд. Струка прописује норме понашања или водиче добре праксе, како год, и то министар заговара и апсолутно га подржавам у томе. Мора да се зна шта се како лечи, али није то тема. Овде је тема ко ће управљати, да ли они који су формирали Фонд или ће то радити политика, то је тема. Залажем се да ако је Фонд, он мора да буде тако конципиран да управљају они који дају новац.

Ви кажете – политика. У реду је, то је легитимно, али то више није фонд. То није фонд. То значи да имате право да сав новац буде пребачен у буџет, и то је начин и тако људи функционишу у свету, али морате да кажете да хоћете апсолутну политичку контролу над средствима. А фонд чине управни одбор, ма који број чланова, чине они који пуне новац и они одлучују о томе како ће се користити за лечење. Они не лече. Они плаћају тим новцем лечење које осмисли Министарство и ви као лекари. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани колега и министре, колегинице и колеге народни посланици, јесте систем здравства урушен и покушавамо сви да га подигнемо. Значи, није пет или шест година, како кажете, колега, систем здравства се урушава више од 20-ак година.

Бројни су разлози тог урушавања – санкције, бомбардовање, изолација Србије и српске привреде, али оно што је најважније да се каже – због једног криминала и корупције која постоји у сфери и здравства, то је нешто што су многи министри рекли, али нису ишли до краја. Ја вам кажем да су велика средства ушла.

Ево, сложићу се с вама, од 2000. године су биле велике донације, и ЕУ и Светске банке и појединачних донација европских земаља и европских министарстава здравља, да се сектор здравства поправи, који је од 1990. до 2000. године био скроз уништен. Тада је било много горе стање него сада.

Али, оно што је питање, то је та корупција која се десила. Није решење само да кажемо – то је корупција, то је неки бивши режим. Свако мора да има име и презиме. Значи, ја се залажем за то да има име и презиме и ко је починио такве ствари да се процесуира. Оно што је важније, да се новац који је дат, којим су грађани Србије отплаћивали те кредите, да се врати грађанима и да коначно имамо имена људи који су злоупотребили свој положај, који су довели ово здравство у овај положај. И дан-данас се раде различите махинације. И дан-данас постоји корупција која разједа наше друштво, поготово у сектору здравства.

Што се тиче здравства, не треба да се свађамо и да се враћамо у периоде 90-их или 2000. године, него да видимо да прво санкционишемо појединце који су направили бројне пропусте и да покушамо заједно, и власт и опозиција, да ово наше здравство које јесте лоше, то сви видимо, и лекари и пацијенти, да га поправимо и да неким добрим предлозима, добрим акцијама, помогнемо да то наше здравство крене даље.

Молио бих вас да се не враћамо на питање ко је и шта је, него да се то све ипак препусти органима реда, истражним органима, јер ја исто постављам сумњу – постоје велике индиције и сумње да бројни кредити који су коришћени за реконструкцију клиничких центара нису отишли на права места, да се новац који грађани Србије враћају, да су неке фирме профитирале и да морамо да кажемо да постоји корупција.

Постоји корупција и у бројним тендерима који су рађени последњих 15-ак година, постоји бројна корупција када смо набављали софтвере за ту информациону технологију коју су болнице урадиле, али за то мора да се каже име и презиме. Не можемо више да бежимо у флоскулу – ма, то је бивши режим.

Ја сам народни посланик Демократске странке. Када сам постао посланик ДС, три године сам био у Одбору за индустрију. Не желим да прихватим било какву одговорност да ја носим то да је неко нешто радио и да ми се каже – ма, сви сте ви исти. Нисмо сви исти, верујте. Зато кажем – тражим име и презиме појединаца који су направили то.

Пружам подршку министру уколико крене у тај један обрачун са здравственом корупцијом, која је врло озбиљна, и у фармацеутским круговима и у круговима који набављају медицинску велику и скупу опрему. Ово је озбиљна тема и треба да буде јединствена, што се тиче парламента, да има подршку у истрајавању у борби против корупције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милисављевићу. Реч има народни посланик др Дејан Нектаријевић.

ДЕЈАН НЕКТАРИЈЕВИЋ: Колега Милосављевићу, изненађујете ме. Само пређите овамо на нашу страну.

Поздрављам то што сте рекли, али шта значи та реченица – ненаменско трошење буџетских средстава? И ко је то одговоран у здравственим установама за ту реченицу? Велики број болница нам је у великим проблемима баш због ненаменског трошења буџетских средстава које министарство до сада није могло да контролише, нити је контролисао РФЗО и то је радио како је ко хтео.

У целој овој причи, ту треба покренути и Институт за јавно здравље, да мало боље сви раде свој посао.

(Председавајући: Докторе, молим да се само мало приближите амандману.)

Поздрављам предлог министра и даваћемо му и даље подршку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Докторе Брадићу, немате могућност за реплику. Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, министре, колегинице и колеге, само кратко на ово претходно изречено о наменском и ненаменском трошењу новца.

Претходни систем је био прави мајстор да направи намену нечем што у суштини није намена која је добра. Навешћу вам један баналан пример. Пре седам или осам година су укинуте спремачице које су радиле на одељењима, па се то пребацује на агенције које ће да ангажују спремачице, да би се уштедело. Обзиром да имате инфективних одељења, на коме и сам радим, ангажујете спремачице које раде по неком уговору, које једва чекају да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радојевићу, молим вас, говоримо сада о амандману на члан 2.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Управо наводим пример како се ненаменски троше паре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али морате се приближити амандману.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Дакле, тим ангажманом се хтело уштедети. Међутим, нанета је штета и оним људима који су били запослени, који су радили за пристојну плату у здравственим установама, и пацијентима и лекарима, јер ти људи више нису знали елементарне постулате хигијене, асепсе и антисепсе, само су гледали како да побегну са тог одељења на неко лакше.

Дакле, за значајно ниже паре преко агенција су радили значајно лошији посао, што је још један пример ненаменског трошења, односно наменског трошења, под наводницима, новца свих пореских осигураника, наравно, под контролом Републичког фонда здравственог осигурања у оном претходном саставу и претходној концепцији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевићу.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ И ЕВИДЕНЦИЈАМА У ОБЛАСТИ ЗДРАВСТВА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић, Милан Петрић и Борислав Стефановић, као и Одбор за здравље и породицу.

Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Петрић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Виолета Лутовац.

ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, амандман на члан 13. да се после тачке 11) уврсти тачка 12), где се наводи да је потребно да постоји сестринска документација, заправо сматрам да овакав амандман не треба прихватити из два разлога. Први разлог је што је у закону јасно наглашено да се у свим ставкама, од прве ставке до једанаесте, заправо наводе подаци о пацијенту, а сестринска документација није податак о пацијенту.

Свакако с једне стране могу да разумем предлог, јер у различитим земљама заправо постоји вођење сестринске документације, али овакав предлог закона је заправо један концизан предлог закона, апсолутно јасан, укључује рад тима лекара, лекара специјалисте, медицинске сестре и апсолутно су сви подаци доступни свим члановима тима, тако да уопште не препознаје могућност постојања сестринске документације. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Милета Поскурица.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Захваљујем. Мислим да ово не треба прихватити из простог разлога што смо се иначе код начелне расправе договорили око тога да закон уноси и такве измене којима ће се дефинитивно одредити шта иде, а шта не иде у документацију коју треба трајно водити и евиденције и да то треба оперативцима на терену, лекарима, сестрама и другом особљу да олакша посао.

Дакле, да буде и заиста у складу са промовисањем начела смањимо папирологију, од које се докторима коса на глави диже и сестрама које су писале писма. Зашто то са друге стране не ваља? Зато што су многе болнице, секундарне, терцијарне, увеле то сестринско писмо.

Замислите сада, сестра пише кад се преводи из рецимо из шока, на нижи ниво интензивне неге, упутство како ће тамо да га негује, па онда или обрнуто ако иде са нижег на виши, шта ће на нижег на виши ниво да пише, шта она тамо треба да ради или шта је радила.

Сада то онда иде у интерну контролу квалитета, па се онда интерна контрола квалитета искаже, да толико и толико процената сестара није урадило сестринско писмо, или то није било валидно, па нема стручни колегијум, па се ту непрекидно ствара циркулус вициозус непрекидних папиролошких пратећих докумената, која у срећнија времена нису постојала, систем функционисао беспрекорно, додуше много, много давно, не сада у задњих 10 година.

Дакле, сваки покушај да се смање непотребне папирологије, да је подразумевајући степен образовања и школовања наших здравствених радника да су квалификовани да знају шта треба да раде, а не да о свему томе поново пишу и поново шаљу неком другом и стварају непрекидну комуникацију. Српска напредна странка ће остати на становишту где год може да постоји сеча прописа такве врсте, дакле аката папирологије да ће то подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Поскурица. Реч има др Дарко Лакетић. Изволите.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, такође предлажем да се овај амандман не прихвати из следећих разлога. Сваки здравствени радник када је у питању медицинска документација, дакле, бележи документе информације о болеснику и свој рад у једну заједничку листу. Оно што је предност и оно што је, да кажем, преимућство овог начина вођења евиденције јесте да је заједничка документација проблемски оријентисана. Практично, здравствени проблем пацијента и сам пацијент се налази у средишту тог система и ово омогућава да се управо сви подаци, све информације о пацијенту и његовом здравственом проблему налазе на једном месту, да су доступни свим члановима тима.

Оно што је такође врло битно јесте, указати да је неопходно да ова документација не буде преопширна. Исто тако неопходно је да не буде непрегледна, са непотребним детаљима итд.

Такође, сестринска документација се може водити посебно у тзв. изворно оријентисаним системима вођења документације. У овом случају сви здравствени радници имају своје листе, али је запажено да је овај начин заједничког вођења документације бољи и прегледнији и у сваком случају бољи за пацијента, него овај изворни, стога подржавам апсолутно предлог Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др. Лакетић.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Драгана Баришић. Изволите.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици и посланице, сматрам да је овај амандман неприхватљив, јер јасно стоји да се амандман на члан 15. не прихвата јер је одредбама члана 98. Закона о здравственој заштити, и члана 146. Закона о здравственом осигурању прописано ко може бити изабрани лекар.

Не разумем толико залагање колеге Милисављевића, када су управо они уништили стоматолошке службе током владавине 2006. године, а сада се толико залажу да се врате доктори стоматологије, специјалисте опште стоматологије, у изабране лекаре. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Баришић. Молим вас по Пословнику немате могућност да се обраћате другом народном посланику. Изволите, др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, хвала пуно на вашој благовременој реакцији, што сте опоменули колегиницу.

Нећу користити никакве сличне речи, само желим једним примером да покажем да можемо у мирној, толерантној атмосфери завршити расправу о овим важним законима. Ко је уништио, зашто је уништио, верујте, све се зна у овој Србији, немојте баш тако паушално да дајете неке изјаве. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите др Драган Баришић, по амандману.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Још једном бих напоменула да је овај амандман неприхватљив и јасно стоји, али грађани Србије треба да знају да су посланичке клупе опозиције сведене на свега три посланика. Толико о њиховом залагању и о томе колико желе боље овој Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Докторка Баришић, ни посланичке клупе владајуће већине нису баш пуне.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Петрић и Борислава Стефановић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик доктор Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Предложени амандман није прихватљив. Сви знамо по Закону о здравственој заштити, члан 99. између осталог каже – да изабрани лекар води потпуну медицинску документацију о здравственом стању пацијента.

Што се тиче овог амандмана где се помиње сестринска документација, сестринска анамнеза, ми још увек у нашој земљи немамо закон о сестринству. Претпостављам да су се предлагачи овог амандмана руководили законима у Хрватској или у другим земљама ЕУ. Ми смо тек на прагу реорганизације здравственог система и новог Закона о здравственој заштити и надам се да ће и ово питање сестринске документације бити у будућности решено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, чланови Министарства, колегинице и колеге, такође сматрам да треба одбити овај амандман народних посланика Петрића и Стефановића. У члану 17. додаје се нови став и гласи – сестринска документација садржи сестринску анамнезу са дијагнозом плана здравствене неге и сестринско отпусно писмо.

Мислим да је сасвим коректно образложење Владе, односно Министарства да се амандман не прихвата из разлога што податке у основној медицинској документацији о анамнези и дијагнозу уноси надлежни доктор, односно доктор специјалиста. Дакле, сасвим коректно образложење и мислим да овај амандман треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман је поднео народни посланик професор доктор Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштовани професоре Векићу, колегинице и колеге народни посланици, ушли смо у расправу о другом закону, о Закону о здравственој документацији, једном закону на једном месту који после јако дуго година обухвата процедуру медицинске документације. Јако добро систематски он то регулише.

Као посланике опозиције, желим да кажем да је овај закон јако добар. Желим да кажем оно што можда сте знали, можда нисте знали, ресорни министар и Републичка влада су прихватили четири амандмана која сам урадио. Желим да пошаљем поруку и другим министарствима и другим посланицима, да покушамо да у једној мирној атмосфери и добро намерно да радимо у прављењу закона, а са предусловом да грађанима Србије омогућимо бољи живот.

Као што је министар Лончар био толико храбар па је прихватио четири амандмана, желим јавно да кажем, да му се захваљујем на једном колегијалном размишљању, јер у здравству не сме бити оне политике него треба имати колегијалност да покушамо да ово здравство које колеге из власти кажу да је уништавано 12 година, које колеге из опозиције кажу да је уништавано 22 године, да то ставимо мало по страни и да видимо како можемо сви заједно да ово здравство које јесте лоше, које много храмље, свакодневно видимо да поправимо, да га заједно поправимо.

Што се тиче тога увек сам на располагању да конструктивним примерима, предлозима, критикама, покушам да скренем пажњу на неке ствари које нису добро текле у здравству.

Али, ово данас је пример како може и влас и опозиција да раде у интересу народа, без оне класичне политике коју свакодневно, као професор Медицинског факултета у Нишу, овде слушам. Пуно пута ми је јако тешко, пуно пута ме видите када изађем из сале зато што ми је мука од свакодневног препуцавања, надмудривања, а држава нам је у све лошијем и лошем стању.

Значи, ово је један добар пример, захваљујем се, ово су били амандмани којима сам покушао да поправим предлог закона. Закон је добар и за овај закон ће посланичка група ДС у дану за гласање, гласати.

Са задовољством могу да кажем - да ћемо наставити да дајемо те неке конструктивне предлоге како би побољшали и неке законе које очекујемо, који ће коначно кренути са реформом здравства, реформом здравствене заштите, реформом здравственог осигурања које, нажалост, 20 и нешто година, обећаване су, а нису спроведене. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 25. поднео је Одбор за здравље и породицу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има министар, изволите, изјасните се о овом амандману.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Констатујем да је министар прихватио, представник Владе прихватио амандман.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 33. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 33. поднео је Одбор за здравље и породицу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има министар, изволите, изјасните се о овом амандману.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман, који је поднео Одбор за здравље и породицу.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Наставак је сутра у 10.00 часова.

Захваљујем.

(Седница је прекинута у 12.30 часова.)